

Indlæg ved ekstraordinært repræsentantskabsmøde den 15. nov. 1980 ved næstformand Erik Bang på bestyrelsens vegne

Eftersom Carl Peder Behrens beklageligvis ikke kan være til stede ved dette møde, er jeg som næstformand for MFs bestyrelse blevet bedt om at komme med et indlæg på bestyrelsens vegne.

A. Indkaldelsen af et ekstraordinært repræsentantskabsmøde

Bestyrelsen havde på sit møde den 22. sept. 1980 en drøftelse af det ordinære repræsentantskabsmødes forløb med særlig henblik på de afholdte valg til repræsentantskab og bestyrelse. Baggrunden for denne drøftelse var at vi fra forskellig side var blevet gjort opmærksomme på at nogle i repræsentantskabet havde følt disse valg problematiske.

I den anledning vedtog bestyrelsen følgende: (citater fra bilag 500, pkt. 3a) "Da der fra enkelte repræsentanters side er rejst tvivl om afstemningsproceduren i forbindelse med repræsentantskabsmødet i år, fastslås det, at der ikke hersker tvivl om, at vedtagterne er fulgt nøje.

Bestyrelsen ønsker repræsentantskabets lovudvalg indkaldt for at drøfte valgreglerne og deres virkning".

Denne beslutning må ses dels som bestyrelsens overbevisning om, at de afholdte valg nøje fulgte de i vedtagterne foreskrevne regler, og dels at bestyrelsen ønskede en undersøgelse af om de nugældende valgregler kunne have utilsigtede virkninger og hvordan disse da i givet fald evt. kunne forbedres.

Vi fandt det naturligt, at det var repræsentantskabets lovudvalg, bestående af Jens Kristiansen, Jørgen Glenthøj og Poul Langagergaard, som foretog denne undersøgelse, idet vi mente at dette udvalg var i besiddelse af den fornødne ekspertise og erfaring, eftersom de, er det blevet os oplyst, har haft mange samtaler indbyrdes netop om valgregler i forbindelse med det lovudkast, som repræsentantskabsmødet vedtog i 1979.

Jeg vil understrege, at dette initiativ fra bestyrelsens side fremkom før det ekstraordinære repræsentantskabsmøde var indkaldt, og at det klart viser bestyrelsens vilje til at arbejde aktivt for at MFs valgregler er de bedst mulige, også hvis dette måtte indebære en ændring af de nugældende.

På den baggrund havde vi i bestyrelsen vanskeligt ved at forstå indkaldelsen til dette møde, hvor drøftelse af valgregler i flg. dagsordenen skulle få en central plads.

På den anden side fremgår det tydeligt af det forklarende følgebrev fra de 7 repræsentantskabsmedlemmer at de ser MFs situation som meget alvorlig.

Vi forstår at dette ikke primært skyldes de nugældende valgreglers udformning, men ~~først og fremmest at de 7 følte sig majoriseret ved de afholdte valg.~~

Det blev også klart for bestyrelsen, at disse omstændigheder gjorde at de 7 kunne være på vej til at miste tilliden til MF og deres frimodighed i arbejdet.

Dette forhold anser bestyrelsen for at være en meget alvorlig situation. Vi har følt det overordentligt betydningsfuldt at MF har haft bred opbakning fra alle bibel- og bekendelsestro kredse i vor kirke, og vi ser det som en af vore fornemste opgaver at

denne bredde bevares både i MFs repræsentantskab og bestyrelse såvel som i lærerflokket.

Derfor har det også været magtpåliggende for bestyrelsen at gøre alt hvad vi kan for at genoprette de brud den indbyrdes tillid måtte have fået.

Det betyder selvsagt at det har været væsentligt for os at lytte til de betænkkeligheder de 7 har fremført f.eks. i den udsendte skrivelse.

Vi vil ikke afvise at der i den seneste tid er fremkommet udtalelser, som har kunnet give anledning til de omtalte tillidsbrud, men vi er overbeviste om, at det ikke har været tilsigtet.

Derfor har vi også vanskeligt ved at finde saglig begrundelse for den manglende tillid de 7 giver udtryk for.

Bestyrelsens beslutning om at udsende bilag 512 i mit navn var netop et forsøg på at vise at bestyrelsen ikke finder grundlag for at mene, at der f.eks. skulle være tale om en indsnævring i MFs bredde.

Vi erkender naturligvis at de 7 åbenbart ikke kan dele vor opfattelse på dette punkt; derfor finder vi det også væsentligt med et møde som dette, hvor eventuelle misforståelser forhåbentlig kan blive afdækket og rettet.

B. Bilag 512

Når det drejer sig om bilag 512 finder jeg det vigtigt atter at understrege, dels at de der skitserede synspunkter helt er mine egne og dels at bestyrelsen har ønsket, at disse synspunkter skulle komme til repræsentantskabets kundskab allerede før mødet. Ikke alle i bestyrelsen ville udtrykke sig præcis på samme måde som jeg, men det stod på den anden side klart ved bestyrelsesmødet den 1. nov., at der ikke var indvendinger imod bilag 512s saglige indhold.

Dog ønskede bestyrelsen at jeg skulle ændre min følgeskrivelse, så det blev klart tilkendegivet hvad både jeg selv og bestyrelsen hele tiden har ment:

- at de nugældende valgeregler kan misbruges
- at både bestyrelsen og jeg er villig til at diskutere valgeregler
- at bestyrelsens beslutning om at min redegørelse skulle udsendes før dette møde i mit navn udelukkende havde til hensigt at virke for fred, enighed og fornyet tillid i hele MF-sammenhængen.

Med denne ændrede følgeskrivelse blev bilag 512 derefter udsendt.

Hvis bilag 512 ikke har virket efter sin hensigt kan både jeg og bestyrelsen kun beklage det. Dens intention har i hvert fald hele tiden stået klart, og jeg mener stadig den fremgår klart af følgeskrivelsen.

Jeg vil naturligvis ikke afvise, at jeg kan have udtrykt mig på en misforståelig måde i bilag 512, ligesom andre heller ikke kan afvise at de har misfortolket dens indhold grundet den tilspidse situation. Jeg håber meget at dette møde også kan virke opklarende på dette forhold.

Efter bilagets udsendelse er jeg blevet gjort opmærksom på to forhold, som jeg selv skulle have misforstået i de 7s henvendelse: Dels har jeg gennem Carl Peder Behrens fået at vide, at Jørgen Bækgård Thomsen mener jeg har overfortolket de 7s brev, når jeg skriver "at der i den udsendte henvendelse fra de 7 repræsentantskabsmedlemmer findes formuleringer, der kan tolkes som om man stiller spørgsmålstegn ved den nuværende bestyrelses mulighed for

at garantere, at MFs bredde fastholdes" (bilag 512, side 4). Dels har H.O. Okkels telefonisk meddelt mig, at han ikke mener at MF er på vej til at "huse fremmede ånder".

Såfremt de 7 repræsentantskabsmedlemmer i dag kan dementere, dels at man stiller spørgsmålstegn ved bestyrelsens mulighed for at garantere at MFs bredde fastholdes uafkortet, og dels at MF er på vej til at huse fremmede ånder, skal jeg og hele bestyrelsen hilse dette med stor glæde og uden forbehold beklage, at jeg har mistolket de 7s brev på dette punkt.

Dernæst skal jeg igen understrege at min redegørelse i bilag 512 ikke må opfattes som et angreb på de 7, men tværtimod ses som:

- en saglig analyse af forslaget til nye valgeregler (hvilket igen må understrege min villighed til at arbejde med disse spørgsmål)
- et forsvar for de angreb som jeg (muligvis uberettiget) har følt i de 7s brev
- en understregning af repræsentantskabets villighed til at fastholde MFs nuværende bredde
- et forsøg på at hindre partidannelser i repræsentantskabet forårsaget af nye valgeregler.

C. Carl Peder Behrens' brev af 13/11 1980

Jeg vil gerne understrege, at jeg helt deler de synspunkter, MFs bestyrelsesformand fremkommer med i sit brev af 13/11 til repræsentantskabet. Jeg har selv hørt brevet's ordlyd inden dets udsendelse, men jeg er overbevist om at Carl Peder Behrens synspunkter også deles af resten af bestyrelsen.

De to første punkter har jeg allerede kommenteret ovenfor. Ligeledes har jeg berørt indholdet af pkt. 3, men vil her gerne benytte lejligheden til at understrege bestyrelsens principielle standpunkt i forbindelse med de forskellige valg:

Vi finder det rimeligt, at bestyrelsen har frihed til at foreslå kandidater til både bestyrelsesvalg og repræsentantskabsvalg, ligesom bestyrelsen har frihed til at lade være; helt på linie med ethvert medlem af repræsentantskabet.

Bestyrelsen finder ikke, at den derved griber utidigt ind i valg-handlingen.

Det er alene repræsentantskabet, som vælger bestyrelse og repræsentantskab, og det er selvklart at dette valg må ske i fuld frihed, hvor det enkelte repræsentantskabsmedlem ud fra sin egen vurdering af de opstillede kandidaters egnethed må stemme på hvem han vil, uden at der lægges pres på ham fra nogens side.

Denne frihed, som vi mener er aldeles afgørende, berøres ikke af at forskellige repræsentantskabsmedlemmer henholdsvis bestyrelsen udtaler sig anbefalende eller modsat om de opstillede kandidater. De enkelte repræsentantskabsmedlemmers frihed til at vælge efter deres egen overbevisning er en selvklar ret, som ingen må antaste.

Ligeledes er det altafgørende at ethvert repræsentantskabsmedlem både føler sig fri til, og også har frihed til, at opstille den eller de kandidater han måtte ønske, ligesom han må give andre medlemmer frihed og ret til at undlade at stemme på disse kandidater.

Eftersom bestyrelsen vælges af repræsentantskabet vil den naturligvis acceptere ethvert medlem, som repræsentantskabet måtte vælge, og samarbejde med dette medlem i fuld tillid og åbenhed. I modsat fald måtte bestyrelsen træde tilbage. Jvf. hertil pkt. 5 i Carl Peder Behrens' skrivelse.

D. MFs bredde

At der i bestyrelsen er en udelt vilje til fortsat at arbejde for at MFs bredde fastholdes uafkortet, skal der ikke herske tvivl om. Vi tolker repræsentantskabets valg af os således, at man også har tillid til at vi magter denne opgave, blandt mange andre.

Når bestyrelsen ved det overståede valg til bestyrelsen havde bragt Peter Vestergård og Anker Kofoed i forslag som kandidater skyldes det naturligvis først og fremmest, at vi var overbeviste om, at disse to personer har de kvalifikationer som en bestyrelsespost på MF forudsætter.

Men der var også to andre grunde, jeg mener bør nævnes i denne sammenhæng. Dels fandt vi det betydningsfuldt at det var to lægfolk, der blev indvalgt i bestyrelsen. (Jvf. bilag 473, pkt. 2a, som lyder: "FU anbefaler, at der opstilles to lægfolk"). Dette ønske deltes af bestyrelsen, som derefter opstillede Peter Vestergård og Anker Kofoed. (Bilag 683, pkt. 6 c: "Bent Nielsen har indvilliget i at lade sig genopstille. Bestyrelsen ønsker at opstille indremissionær Anker Kofoed, Roskilde og lærer Peter Vestergård, Nørbæk").

Når bestyrelsen opstillede to lægfolk er det ikke fordi det i sig selv er en kvalifikation, men fordi vi fandt, at der var et passende antal teologer i den siddende bestyrelse.

Den anden grund til at bestyrelsen opstillede to kandidater var af rent praktisk art: To af de tre afgående ønskede ikke genopstilling. Derfor ville vi sikre os, at der i hvert fald mindst blev opstillet to nye.

Endelig fandt vi det naturligt, at der sidder en indremissionær i MFs bestyrelse af indlysende grunde.

Når det gælder MFs bredde mere generelt vil jeg gerne knytte til ved den beretning, Carl Peder Behrens afgav på hele bestyrelsens vegne ved det ordinære repræsentantskabsmøde: (side 9) "Vi ønsker altså ikke at være et fraktionsforetagende, hvor kun bestemte fromhedstyper eller kirkelige retninger skal have plads".

Det er bestyrelsens faste overbevisning, at MF må huse "hele det bevidste bekendelsestro kirkefolk af alle afskygninger i kirkesyn og fromhedsretninger - folk med både et lavkirkeligt og et højkirkeligt syn".

Derfor vil bestyrelsen på det stærkeste afvise at gøre MF til en bestemt fraktions fakultet - uanset om det er højkirkelige, lavkirkelige, bredkirkelige eller andre - og uanset om det er fundamentalister eller konservative hvad angår bibelsynet.

På MF har enhver hjemstedsret, som uden forbehold står fast på Bibelen som Guds inspirerede og fuldt troværdige ord og vor kirkes bekendelse som et troværdigt udtryk for Bibelens lære, jvf. vedtægternes § 2.

Enhver der vil indskrænke denne hjemstedsret vil møde den skarpeste modstand fra MFs bestyrelse!

I denne afvisning af MF som et fraktionsforetagende ligger også, i følge bestyrelsens opfattelse, en afvisning af enhver tendens til partidannelser i MFs styrende organer: bestyrelse, repræsentantskab, lærerråd og studenterråd.

Det er bestyrelsens opfattelse at partidannelser f.eks. i repræsentantskabet i form af bl.a. et lavkirkeligt parti, et højkirkeligt parti, et KFS parti, et IM parti, et LM parti eller hvad det end måtte være, vil være en stor ulykke for MF.

De enkelte medlemmer af repræsentantskabet sidder ikke som repræsentanter for bestemte kirkelige partier, organisationer eller grupper. Naturligvis har de deres rod i forskellige kirkelige retninger og fromhedstyper; naturligvis har de et mere eller mindre veldefineret "kirkeligt bagland" - men de sidder i repræsentantskabet som enkeltpersoner, der nyder de andres tillid i kraft af åndelig modenhed og dømmekraft og fælles bekendelse.

De sidder der for, på Bibelens og vor kirkes bekendelses grund, at arbejde sammen i fællesskab for Menighedsfakultetet.

Netop dette forhold har været MFs styrke.

Netop dette forhold har bevaret os fra at blive et fraktionsforetagende.

Derfor må vi af al magt bevare dette forhold!

Mange ting kan vi være uenige om - og det må vi give hinanden frihed til.

Men der er noget, som binder os sammen på tværs af de kirkelige fraktioner uden for MF:

Vi ønsker at bøje os for Guds Ord.

Vi ønsker at stå vagt om vor kirkes bekendelse.

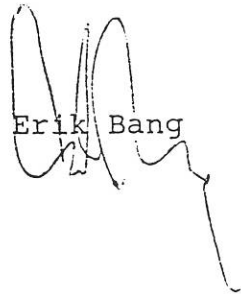
Vi ønsker i fællesskab at give vor kirke rette hyrder og lærere - thi høsten er stor, men dén slags arbejdere er få!!

Jeg har her forsøgt ganske kort at ridse de væsentligste af bestyrelsens standpunkter op i de sager, vi i dag behandler.

Forhåbentlig har dette været med til at rette nogle af de misforståelser, som måtte have skabt uklarhed og manglende tillid i MFs repræsentantskab.

I hvert fald er det bestyrelsens brændende ønske, at det måtte ske i dag!

Hillerød den 14.nov. 1980.


Erik Bang

Valganalyse - repr. mødet 1980.

Bestyrelsesvalget:

Peter Vestergaard (PV)
Anker Kofoed (AK) 13 stemmer
Bent Tage Nielsen (BTN)

Johan Hansen (JH)
AK 2 -
PV

JH
AK 1 -
BTN

Jørgen Glenthøj (JG) 3 -

JG
JH 3 -
BTN

JG
JH 1 -

JG
JH 1 -
AK

JG
AK 2 -
PV

JG
AK 1 -
BTN

TG
.K 1 -

JG
BTN 1 -
PV

Anker Kofoed valgt med 21 stemmer
Peter Vestergaard valgt med 18 stemmer
Bent T. Nielsen valgt med 18 stemmer
Jørgen Glenthøj fik 13 stemmer
Johan Hansen fik 8 stemmer.

Suppleantvalget til bestyrelsen ved repr.mødet 1980.

JG	7 stemmer
Esper Thidemann (ET)	1 -
Johan Hansen (JH)	2 -
ET	13 -
JH	3 -
ET	
JH	
JG	
JH	2 -
JG	
JG	1 -
ET	

Johan Hansen 1. suppleant med 20 stemmer

Esper Thidemann 2. suppleant med 18 stemmer

Jørgen Glenthøj 3. suppleant med 13 stemmer (og forsamlingens eenstemmige godkendelse af undtagelse fra "spærregrænsen" på mindst 50% af stemmerne).

=====

Valget til repræsentantskabet:

		2. valgrunde	3. valgrunde
Verner Andersen	19 stemmer (valgt)		
Torben Juul Christensen	11 -	3 stemmer	1 stemmer
Helge Haystrup	11 -	7 -	8 -
Mogens Kappelgaard	22 - (valgt)		
Hans Oluf Madsen	12 -	7 -	1 -
Jens Mortensen	22 - (valgt)		
Kaj Munch	12 -	10 -	17 - (valgt)
Sv. Erik Rasmussen	19 - (valgt)		

=====