

Tilstede:

Carl P. Behrens, Erik Bang, Verner Kofod-Pihl, Anker Kofoed, Peter Vestergård, Johannes Esmarch-Jensen, Bent Nielsen fra pkt. 2b og Beate Højlund.

Gæster:

Poul Langagergaard, Asger Grove Korsholm, Asger Højlund.

Fraværende:

Hartvig Wagner.

DAGSORDEN:

1. Indledning.
2. Siden sidst.
 - a) FU.
 - b) Lærerråd (bilag nr. 530).
 - c) Landssekretær.
 - d) Studenterråd (bilag nr. 531).
3. Det ekstraordinære repræsentantskabsmøde den 15. november.
4. Økonomi.
5. Byggesagen.
 - a) Detailprojektering?
 - b) Byggeriets finansiering.
 - c) Indsamlingsstrategi fremover?
6. Præstekaldspjece. (Bilag nr. 532)
7. Telefongodtgørelse.
8. Udgivelse af emnekredse m.v. (bilag nr. 533)
9. Eventuelt.
10. Godkendelse af protokol. Afslutning.

ad 1. Indledning ved Carl P. Behrens over Jer. 31.31-33. Fællesbøn.
Erik Bang valgt til dirigent.
Dagsorden godkendt.

ad 2. Siden sidst.

- a) FU. Da FU-mødet først fandt sted fredag aften, forelå intet referat.
Brev sendes til Kai, Asger, Glenthøj og Wagner med opfordring til genansættelse.
Brev fra generalsekretær Finn Kappelgård, KFS med anmodning om, at MF tager kontakt til lutherske studenter fra Østtyskland og Polen. Tilsvarende brev sendt til DBI. Studenterrådet bedes finde en student til at varetage denne kontakt.
Informaturen næste år bl.a. til Nordsjælland.
Julegave til portneren i form af gavecheck på 1000,- kr til MF's boghandel.
- b) Lærerråd. (Bilag nr. 530).
God tilslutning til bibelsynsdag. Svigtende deltagelse til pædagogkursus. Udvalg kulegraver problemerne i denne forbindelse.
Lærerrådet ønsker to ud af følgende som studenterlærer (...)
Navnene godkendt.

Lærerrådet ønsker følgende sat igang med studier indenfor begrænsede områder med henblik på gæsteforelæsninger. (...) Navnene godkendt.

Der arbejdes med tilrettelæggelse af emnedag om skilsmisse og gengifte.

c) Landssekretær. Indgik under øvrige punkter.

d) Studenterråd. (bilag nr. 531).

Asger Grove Korsholm redegjorde for studenterrådets møde med DBI-studenter.

ad 3. Det ekstraordinære repræsentantskabsmøde den 15. nov.

Ufskrift af FU's drøftelse af dette punkt forelå.

a) ang. Poul Langagergaards forhold til bestyrelsen fastslår bestyrelsen følgende:

1. I alle vigtige anliggender på MF er der altid den allernærmeste kontakt mellem bl.a. formand, næstformand og landssekretær. Dette skete også i forbindelse med C.P. Behrens' brev til repræsentantskabet d. 13.11.80:

Efter endelig konsultation mellem formand, næstformand og landssekretær blev brevet godkendt af repræsentantskabets formand og udsendt fra MF's kontor.

2. C.P. Behrens fastslår, at det er formuleringen i brevet af den 13.11.80 der står ved magt, og at der i øvrigt intet misforhold er mellem brevet af den 12.11.80 og brevet af den 13.11.80.

3. Bestyrelsen arbejder videre med strukturerne på MF, men mener i øvrigt ikke, at der er baggrund for de udtalelser, der er faldet om, at landssekretæren har for stor indflydelse på MF.

b) Erik Bangs forhold til bestyrelsen.

Bilag 535, der på det ekstraordinære repræsentantskabsmøde af Erik Bang blev aflagt som bestyrelsens beretning, godkendes som sådan, idet det samtidig beklages, hvis den ikke blev modtaget som bestyrelsens beretning. Bilag 535 udsendes som bestyrelsens beretning til alle repræsentantskabets medlemmer.

Bestyrelsen ønsker i denne forbindelse at gøre opmærksom på følgende:

1. På side 2 i bilag 535 står der: "men det stod på den side klart ved bestyrelsesmødet den 1. november, at der ikke var indvendinger imod bilag 512's saglige indhold."

Denne sætning kan opfattes forkert, idet der forelå en skriftlig indsigelse fra Wagner, som ikke var tilstede. Imidlertid besluttede bestyrelsen af andre grunde, at se bort fra brevet og at forsøge at få Wagner til at trække det tilbage. C.P. Behrens' brev af 13.11.80 havde bl.a. denne hensigt.

2. Bestyrelsen fastslår, at bilag 512 af Erik Bang er udsendt til repræsentantskabet i nøje overensstemmelse med bestyrelsens beslutning om "visse ændringer" på mødet den 1. november 80. Bestyrelsens sekretær beklager den upræcise formulering i protokolatet vedr. denne sag.

c) Vedr. Wagners forhold til bestyrelsen på baggrund af skrivelsen til bestyrelsen af 31.10.1980.

Vi udskyder drøftelsen af Wagners forhold til bestyrelsen, således som dette kommer til udtryk i Wagners brev til bestyrelsen af 31.10.80.

Der er imidlertid ting i dette brev, som foruroliger og smerter os stærkt, og der findes formuleringer heri, som vi må

tage klar afstand fra. En samtale med Wagner i bestyrelsen omkring disse forhold er derfor tvingende nødvendig. I Den forbindelse beklages det dybt at Wagner ikke har kunnet være til stede ved de to sidste bestyrelsesmøder.

Carl P. Behrens.

- ad 4. Økonomi.
Indtægter nov. 180.637,87 (indb. 78.228,03 til byggeriet)
Udgifter 147.804,95
- ad 5. Byggesagen.
Som det fremgår af brev af 2. dec. fra Poul L. har vi modtaget et tilbud fra Bøje Nielsen om, at hans firma vil opføre råhuset for $\frac{1}{2}$ mill. kr. Bestyrelsen glæder sig over dette tilbud og godkender en fortsættelse af forhandlingerne. Jakob Mortensen anmodes om at indhente yderligere et tilbud.
- ad 6. Præstekaldspjece.
Udskydes.
- ad 7. Telefongodtgørelse.
Udskydes.
- ad 8. Udgivelse af emnekrede m.v.
Udskydes.
- ad 9. Eventuelt.
Ekstraordinært bestyrelsesmøde mandag d. 15. december kl. 15.30 på MF.
- ad 10. Godkendelse af protokol.

Johannes Esmarch-Jensen
Kofod-Pihl
Beate Højlund

Peter Vestergård
Bent Tage Nielsen
Erik Bang

Forklaring til

ad 2b. Orla Villekar, Carsten Dalsgård Hansen og Kurt Larsen.

Niels Jørgen Kobbersmed-Nielsen, Jørgen Pedersen, Johannes Esmarch-Jensen, Allan Graugård Nielsen.

ad 3c. Bestyrelsen tager endvidere afstand fra Wagners fremgangsmåde i forbindelse med henvendelsen til Frode Østergård i dennes egenskab af næstformand i IM. De nærmere formuleringer i forbindelse med informationen til Frode Østergård forud for repræsentantskabsmødet må drøftes.

Hr. sognepræst
Carl P. Behrens,
Præstestræde 4,
4900 Nakskov.

Til MF's bestyrelse:

Jeg har idag modtaget referat fra bestyrelsens møde lørdag den 6. ds.

Jeg må protestere kraftigt imod formuleringen i referatet fra punkt 3 a afsnit 1 angående min godkendelse af brevet af 13.11.1980: jeg har ikke godkendt brevet i den endelige udformning, for den blev jeg først orienteret om, efter at brevet var afleveret til postvæsenet i Århus!

Den 12.11.1980 talte jeg i telefonen med bestyrelsens formand om, hvilke punkter brevet burde indeholde, samt hvorledes de nogenlunde burde udformes. Formanden ville derefter formulere brevet og samme dag sende det til bl.a. MF's kontor og undertegnede. Så skulle jeg - efter at have læst brevet - den 13. meddele, om jeg kunne godkende brevet eller om jeg evt. ville forslå ændringer.

Da jeg sidst på eftermiddagen den 13. fik kontakt med formanden for at meddele, at jeg var helt indforstået med brevet, fik jeg underretning om den foretagne ændring i formuleringen i pkt. 3. På det tidspunkt var brevet mangfoldiggjort og udsendt fra kontoret.

Da striden jo netop står om formuleringen i brevets pkt. 3, kan jeg absolut ikke akceptere, at det i referatet fra bestyrelsesmødet hævdes, at jeg godkendte brevet inden udsendelsen.

Jørgen Bækgaard Thomsen
Jørgen Bækgaard Thomsen

* Påstand imod påstand fra
Carl P. Behrens