

B17

Kære venner.

Vedlagt fremsendes det endelige udkast til protokollat fra det ekstraordinære bestyrelsesmøde d. 15.12.80 kl. 15.30 på MF.

Protokollatet er udarbejdet af Asger Chr. Højlund, hvorefter jeg har indarbejdet nogle af de indvendinger eller tilføjelser, som er modtaget fra forskellig side.

Vi håber, at nærværende forslag kan blive godkendt på førstkommende bestyrelsesmøde d. 31. ds. Såfremt man har indsigelser eller tilføjelser, bedes disse fremsendt til MFs kontor senest lørdag d. 31.1.81

Med broderlig hilsen

Carl Peder Behrens.

Udkast til protokollat for det ekstraordinære bestyrelsesmøde på MF d. 15.12.1980 kl. 15.30.

Dagsorden:

1. Indledning.
2. Fortsættelse af mødet den 6.12.80, pkt. 3c.
3. Godkendelse af protokol.
Afslutning.

Tilstede:

C.P. Behrens, Erik Bang, Hartvig Wagner, Peter Vestergård, Anker Kofoed, Beate Højlund.

Gæster:

Poul Langagergaard, Villy Bang, Asger Grove Korsholm, Asger Højlund, Jørgen Bækgaard Thomsen, samt Jørgen Glenthøj under en del af mødet.

Fraværende:

Verner Kofod-Pihl, Bent T. Nielsen, Johs. Esmarch-Jensen.

(Da det under det ekstraordinære bestyrelsesmøde viste sig umuligt at referere de enkelte indlæg, og da det yderligere viste sig, at en række af bestyrelsesmedlemmerne var nødsaget til at rejse inden mødets afslutning, besluttedes det, at der efter mødet skulle udfærdiges et sammenfattende referat, som - efter at deltagerne havde haft lejlighed til at kommentere det - skulle udsendes til bestyrelses- og repræsentantskabsmedlemmer. Det er på denne baggrund, protokollatet skal læses.)

ad 1. Indledning ved C.P.Behrens over Hebr. 12.7.ff. Fælles bøn.
DDS 575.

Efter velkomst blev resultatet af resolutionsafstemningen i repræsentantskabet meddelt: I alt har 28 afgivet stemmer (ud af 34). 21. stemte "ja", 2 stemte "nej", 2 stemmesedler blev erklæret ugyldige, 3 stemte blankt.

Wagner ønskede protokollatet af han ønskede Jørgen Glenthøj's nærværelse allerede fra begyndelsen.

ad 2. Fortsættelse af mødet den 6.12.80, pkt. 3c.

C.P. Behrens indledte med at give en introduktion til problemet. Det skete bl.a. under henvisning til protokollat af bestyrelsesmødet d. 6.12.80, pkt. 3c, hvori der udtrykkes et stærkt ønske om en drøftelse med Wagner på baggrund af en række beskyldninger, denne i et brev til bestyrelsen af 31.10.80 retter mod bestyrelsen. Ifølge disse beskyldninger er det bestyrelsen, der bærer hovedansvaret for den tillidskrise, der er opstået inden for MF, efter at Jørgen Glenthøj ikke opnåede valg til bestyrelsen ved dette års repræsentantskabsmøde.

Behrens' introduktion efterfulgtes af en række indlæg og spørgsmål til Wagner fra flere af de tilstedeværende.

Wagner foretrak at komme med en samlet besvarelse af de stillede spørgsmål og anmodede om, at Glenthøj kunne være tilstede under denne del af mødet, så at der fra Wagners side kunne rettes spørgsmål til Glenthøj. Mens Wagner et øjeblik forlod mødet, drøftede den resterende bestyrelse denne anmodning og akceptere-

de den under forudsætning af, at Glenthøjs tilstedeværelse kun gjaldt en del af mødet.

Wagner indledte sin besvarelse med bl.a. at udtrykke sin fulde tilslutning til MFs teologiske grund, også således som den kommer til udtryk gennem undervisning og information. Den bekymring og utryghed, som han gav udtryk for i brevet af 31.10.80, gjaldt balancen i de styrende organer.

I øvrigt samlede Wagners besvarelse og samtalen herom sig omkring følgende knudepunkter.

a. Brevet fra C.P. Behrens af 13.11.80. Forud for det ekstraordinære repræsentantskabsmøde udfærdigede Behrens d. 12.11.80 et brev til repræsentantskabets medlemmer. På baggrund af dette brev undlod Wagner at foretage den rundsendelse af sit brev af 31.10.80 til repræsentantskabets medlemmer, som han ellers ville have foretaget som en reaktion på Erik Bangs brev til repræsentantskabet af 11.11.80.

Den 13.11.80 lod Behrens sit brev udsende idet han samme eftermiddag underrettede J. Bækgård Thomsen om, at der var foretaget en mindre rettelse. Behrens bekræftede, at det var brevet af 13.11.80, der var gældende, men at de to breve i øvrigt ikke kunne skilles ad. Hertil erklærede Wagner, at det var på baggrund af brevet d. 12.11.80, at han ved repræsentantskabsmødet var fremkommet med sin tillidserklæring til bl.a. landssekretæren. Når brevet af 13.11.80 blev fastholdt som det officielle, var spørgsmålet om tillid til bestyrelse og landssekretar endnu uafklaret.

Glenthøj ønskede protokolført, at hvis det bare stod fast, at ingen af de to brevudgaver havde nogen brod mod ham, var han ligeglad med, hvilket af de to breve der var gældende. Behrens bekræftede, at der ikke havde været en sådan brod i nogen af brevene.

I øvrigt udtryktes der fra flere bestyrelsesmedlemmers side undren over og stærk misbilligelse af, at man ved det ekstraordinære repræsentantskabsmøde havde lavet en sådan blæst omkring disse breve.

b. Jørgen Glenthøjs bestyrelseskandidatur. Som en af de væsentligste baggrunde for sin nuværende stilling henviste Wagner til den ringe forståelse, han igennem flere år i bestyrelsen havde mødt for sine synspunkter omkring Jørgen Glenthøjs plads i lærerkollegiet og kandidatur til bestyrelsen. Han havde opfattet det som et veto, og det var dette, som gav ham en generel utryghed ved det, der skete på MF. Den øvrige bestyrelse afviste talen om et veto, og henviste til den rolle. Glenthøj spiller i mange forskellige sammenhænge på MF. Det blev slået fast, at det er enhvers ret at opstille og blive opstillet til bestyrelsesvalget uden nogen indblanding fra bestyrelsens side, men at det på den anden side også er bestyrelsens ret at afvise at blive inddraget som anbefaler ved bestyrelsesvalg.

c. Byggesagen. Wagner udtrykte i brevet af 30.10.80 et stærkt ønske om at foretage en radikal ændring og nedskæring i det nuværende byggeprojekt. Dette synspunkt gentog Wagner under samtalen og indrømmede, at han ved et par lejligheder havde givet udtryk for det i personlige samtaler uden for MFs sammenhænge. Synspunktet var et udtryk for hans ønske om at se det ny MF under tag så hurtigt som muligt. - Flere tog kraftigt afstand fra, at Wagner som ansvarligt bestyrelsesmedlem havde ytret sig fortrydelse uden for MFs sammenhænge, når bestyrelsen samlet var gået ind for projektet. Wagner sagde, at han ikke fremover ville fremføre sådanne synspunkter uden for bestyrelsen.

d. Frode Østergård-samtalen. Som baggrund for sin samtale med Østergård oplyste Wagner, at han havde besøgt Østergård, fordi han anså det for meget væsentligt, at IMs repræsentanter mødte frem. Wagner oplyste endvidere, at han ikke havde informeret Østergård omkring MFs forhold i almindelighed, men at Østergård var særdeles velinformeret; Wagner var velvidende om, at Østergård havde fået informationer, som han aldrig selv ville have givet ham. På denne baggrund nærede Østergård selv en uro og betænkelighed. Wagner behøvede blot at vise Østergård de 2 breve af 12.11. og 13.11., så bad han Wagner bevidne en telefonsamtale til repræsentantskabets formand, som blev gengivet på det ekstraordinære repræsentantskabsmøde d. 15.11.80.

På et direkte spørgsmål til Wagner om, hvorvidt han billigede, at Østergård udtalte sig som IMs næstformand, svarede Wagner, at det gjorde han.

De tilbageværende mødedeltagere gav udtryk for deres misbilligelse af Wagners fremgangsmåde i denne sag, bl.a. at han havde bidraget til, at Østergård havde udtalt sig i MFs sammenhænge som IMs næstformand. Man udtrykte uro over, at han ved sådanne handlinger havde bidraget til at skabe skel mellem IMs formand og næstformand og mellem IM og MF.

Allerede mellem 19.30 og 20 måtte flere bestyrelsesmedlemmer og gæster forlade mødet, således at man ikke længere var beslutningsdygtig. Der blev dog gensidigt udtrykt ønske om, at tilliden kunne genoprettes, og at grundlaget derfor kunne reetableres, selv om bestyrelsen endnu ikke finder, at der er givet tilfredsstillende svar på alle spørgsmål.

ad 3. Godkendelse af protokol. Afslutning.

Efter konferering med formanden skulle udkast til protokollat rundsendes til alle deltagere i mødet, hvorefter det godkendte referat kunne rundsendes.

~~Asger Erik Højland~~

* Der er indleveret en protest til protokollatet af bestyrelsesmødet d. 6.12.80 fra Jørgen Bækgård Thomsen, hvori han hævder, at han ikke var vidende om ændringen i brevet inden rundsendelsen.