

# TIDSSKEMA 1980.

B2

3. september. Lærerrådsmøde på MF. Jeg udleverer indkaldelsen til repræsentantskabsmødet, hvoraf det fremgår, at Glenthøj er opstillet til bestyrelsen. Det var helt tydeligt meget om at gøre for Glenthøj at forklare baggrunden derfor, da det stod klart, at ingen i lærerrådet syntes, at det bare var alletiders. Glenthøj forklarede, at han var blevet presset til opstillingen - og at han havde betinget sig, at samtlige IMs hovedbestyrelsesmedlemmer skulle bakke op - og lydeligt give det til kende på repr. mødet!  
Det drøftedes ikke mere.

4. september. Ringer to af IMs hovedbestyrelsesmedlemmer fra repr. til mig ang. forskellige andre spørgsmål. Af den ene samtale fremgår så, at han end ikke var spurgt om støtte til Glenthøj - og af den anden samtale fremgår, at han ikke har udtalt sit tilsagn om støtte, idet han har villet afvente forklaring på bestyrelsens tre bestyrelseskandidatforslag. Da denne forklaring kom - ønskede han at tilslutte sig dette!

5. september. Glenthøj ringer til mig ind under aften i anden sammenhæng. I slutningen af samtalen siger jeg, at det jo ikke skal være nogen hemmelighed, at jeg er meget ked af hans kandidatur til bestyrelsen. Dels fordi jeg ikke mener, at han er manden til bestyrelsen men derimod skal virke som lærer. Dels fordi jeg er overbevist om, at han heller ikke i år vtl kunne opnå valg, hvilket kun vil påføre en forsmædelse i repr., og han fortjener ikke forsmædelser - men ære! Dels er jeg vidende om, at hans klare betingelse for at lade sig opstille (samtlige IM-hovedbest. støtte i MF-regi) ikke er til stede, hvorfor han altså må være blevet ført bag lyset af sine venner!  
Vi drøftede naturligvis denne situation - og Glenthøj vurderede meget dystert, at jeg havde sagt sådan - men jeg følte, at jeg klart måtte sige det, fordi vi netop havde så godt og åbent et forhold til hinanden.

(På en eller anden måde faldt i denne samtale den famøse bemærkning fra mig om, at da bl.a. Bækgaard Thomsen var vidende om, hvor afgjort jeg faktisk var imod, at Glenthøj kom i bestyrelsen, så kunne jeg jo i et svagt øjeblik opfatte det som noget der lignede en mistillids erklæring til mig... - At denne bemærkning er blevet trukket ud af sin sammenhæng og gjort til noget for sig selv er uforståeligt, idet jeg på det senere natlige bestyrelsesmøde i forb. med repr.mødet klart sagde, at sådan måtte det ikke opfattes, og at jeg ville trække hvert ord tilbage, hvis man opfattede det kvalificeret!).

I de følgende dage - var min telefon tavs m.h.t. opringninger til repr. fra mig. Jeg har ikke ringet een eneste op ang. denne sag!

Jeg er blevet ringet op af 2-3 stykker - og også af Jørgen Bækgaard Thomsen, hvor vi bl.a. talte om "mistillids-udtalelsen" som jeg benægtede! Og hvor han stillede mig spørgsmålet om jeg ville gå, hvis Glenthøj blev valgt. Hertil svarede jeg: NEJ!

Repræsentantskabsmødet. Her skete det så, at bestyrelsen samledes natten mellem fredag og lørdag, hvor man skulle forsøge at tale sig til rette om tingene - Glenthøj og Jørgen Bækgaard Thomsen var også til stede.

Her blev der rettet voldsomme beskyldninger imod min person - for løgnagtighed, at tale med tusind tunger, muldhvarpearbejde, i flere år at have hindret Glenthøj på MF, at være intrigant, o.s.v. (ligesom disse blev suppleret med ugens telefoniske beskyldninger). Jeg kunne sige, at m.h.t. Glenthøjs person havde jeg intet at indvende, jeg betragter ham fortsat som en af vore betydeligste mænd i kirken, jeg sætter ham umådelig højt som teolog, sjælesørger, præst, menneske. Bare dette ene: som bestyrelsesmedlem, ville jeg ikke på nogen måde gå ind for ham. Jeg bad om lov til at have dette dobbelte forhold til Glenthøj - uden derved at blive tillagt slette motiver, hvilket jeg ikke fik noget svar på! (Andre i bestyrelsen, som udtrykte samme dobbelthed, fik dog tilstået denne ret).

Resultatet af valget blev så, at Glenthøj ikke blev valgt.

Herefter rejstes en endnu stærkere hetz imod min person, mod MFs valglove (som alle havde vedtaget foregående år - og Glenthøj selv været med til at forberede i lovudvalget), som mod bestyrelsen som helhed.

Tiden fra repræsentantskabsmødet til i dag.

Jeg har stadig ikke løftet røret og ringet til een eneste repræsentant (jo, undskyld: ee i anden anledning, hvorefter vi bevægede os ind på dette spørgsmål). 2-3 har ringet mig

op for at ville drøfte det lidt igennem med mig.

Fra alle har jeg mærket en vilje til at bevare MFs bredde - og fra "de lavkirkelige" har jeg mærket en klar vilje til at bevare "de højkirkelige" i MF-regi.

Samtidig har jeg via referater - også fra helt udenforstående i MF-regi - hørt referater om, hvordan nogle højkirkelige i denne sammenhæng både taler om "omklamring" fra DBI, KFS og Luthersk Missionsforening... Enhver velinformeret vil vide, at den slags påstande er løsagtigheder!

Vi kaldes nu til at stå sammen om den vældige opgave: At rejse en præsteuddannelse i vor kirke på det fundament, som er lagt.

For vennernes skyld, for studenternes skyld, for kirkens skyld må vi ikke svigte ved at gå i indre opløsning i partistridigheder og sladder, som alligevel ikke har noget med virkeligheden at gøre!

KYRIE ELEISON!

PK.