

B21

Hr. sognepræst Carl. P. Behrens,
Præstestræde 4.
4900 N a k s k o v.

Kære Behrens!

Tak for sidst. Som lovet ved bestyrelsesmødet 31.1.81 sender jeg dig hermed mit svar på det stillede spørgsmål angående mit brev til Poul Langagergaard af 22.12.80.

Jeg har nøje gennemlæst brevet og overvejet dets indhold sammenholdt med de forskellige indlæg under mødet. Herefter er jeg kommet til følgende konklusion:

1. Mit brev er en stillingtagen til en krise mellem MF og IM, som eksisterede før brevet blev skrevet og rundsendt, og som ikke er forårsaget af mig.
2. Krisen er opstået omkring Pouls samtale med John Ørum forud for bestyrelsesvalget i september, hvori Poul nævner, at han ved tidligere lejlighed har sat sin stilling ind på, at Glenthøj ikke skulle i bestyrelsen.

3. Krisen blev yderligere skærpet ved Pouls brev til John Ørum. Dette brev kan jeg ikke betragte som et privatbrev. Dels fordi flere blev indviet i dets indhold, dels fordi Pouls aktion angiveligt også havde det formål at hindre "hårde og firkantede" reaktioner over for John Ørum blandt andet også udtrykkeligt fra Børkop Bibelskoles side jævnfør Pouls nytårsbrev til IM's hovedbestyrelse side 2. Når brevet karakter og hensigt således går ud over, hvad der kan kaldes et privatbrev, får indholdet særlig vægt ikke mindst sætningen "du er lige præcis manden i denne stol, og at du netop kan samle en række af de vigtige tråde, som i disse år kan samles..." Afgørende er også, at brevet savner en opfordring til John Ørum til at afklare sin stilling alene i samråd med sin bestyrelse. (Jamen, gør HW sådan ???)

Poul kan ikke have været uvidende om, at der allerede forelå en formandskrise i IM på det tidspunkt, han skriver til John Ørum. Dermed er der ikke længere blot tale om en sag, der alene vedrører John Ørum og Frode Østergaard, men som er hele hovedbestyrelsen vedkommende. Derfor må hele hovedbestyrelsen gøres bekendt med, at jeg i min dobbeltstilling som både MF-bestyrelsesmedlem og som ansvarlig IM-medarbejder tager afstand fra Pouls fremgangsmåde, som på ovennævnte baggrund ikke kan isoleres fra hans stilling som MF's landssekretær. Det er det, jeg gør med sætningen "du har det med at gå videre, end du kan tillade dig i den ansvarsfulde stilling, du har." Sætningen sigter til disse helt konkrete forhold, som jeg mener er så alvorlige for forholdet MF-IM, at de kan bære de stærke ord, jeg stadig vedstår.

Ordene er ikke udtryk for noget subjektivt, personligt angreb på Pouls person, men for overbevisningen om, at krisen kun kan løses ved at "gå til sagen" og bringe problemerne åbent frem. Jeg fastholder derfor at have haft en positiv hensigt både med selve brevet og med rundsendelsen af det.

4. Jeg må endvidere afvise bebrejdelsen for at have misbrugt tavshedspligten. Dels gjorde jeg straks i telefonsamtalerne Poul opmærksom på, at brevet og dets indhold allerede var omtalt af flere andre, dels er det i sig selv et misbrug af tavshedspligten at binde andre med tavshed for at kunne føre sine egne planer igennem og hindre andre i at handle efter deres bedste overbevisning.

Med disse 4 punkter som baggrund kan jeg således ikke tilbagekalde mit brev af 22.12.80 hverken helt eller delvist. Men på samme grundlag bidrager jeg fremover hellere end gerne til at finde en god løsning på forholdet MF-IM, for MF internt og for Poul personligt.

Med venlig hilsen:

Hartvig Wagner
Hartvig Wagner.

Kopi til Poul Langagergaard.

ad 1) hvad består denne krise i?

ad 2) Hvordan kan HW vide mere om denne
samtale end både Fouu og PL?

Der foreligger brev til repr. fra 7 d 7.
af 30. 10. 80, som hvordan søger utvetyk
høje sammen om det kan påståede
opbely af Grønlands bestyrelseskommission.

ad 3) HW's brev er helt klart et personligt
krænkelser og insinuerende brev!
Etterforskning!

ad 4) Søftorkelig!
"Mindre end..." teoretisk præst. Efterforskning -
nelise, idet PL ikke bødte noget som -
vittigheder.

Hr. sognepræst
Jørgen Bækgaard-Thomsen
Rinkenæs præstegård
6683 Gråsten.

Vedr. protokolat fra bestyrelsesmøde den 15.12. 1980

Kære Jørgen Bækgaard-Thomsen!

Tak for dine breve af 31.12. 80 og 30.1. 81 som kommentarer til det noget problematiske protokollat - eller mangel på samme - i forbindelse med det ekstraordinære bestyrelsesmøde på MF den 15.12. 1980.

I denne anledning sender jeg disse linier som et svar til dig, idet jeg først må nævne, at vi på bestyrelsesmødet den 31.1. d.å. havde en god og meget åbenhjertig drøftelse med Wagner. På baggrund af denne drøftelse har vi tiltro til, at vi kan få arbejdsro på MF og at den gensidige tillid til alle sider vil blive reetableret.

Som en af konklusionerne fra bestyrelsesmødet nåede vi på Wagners forslag frem til det resultat helt at undlade udsendelse af noget referat fra bestyrelsesmødet den 15.12. 80, hvorimod der i protokollen fra mødet den 31.1. d.å. blev noteret de to saglige forhold, at brevet af 13.11. 80 var det gældende brev - og at ingen af brevene havde nogen brod hverken mod Jørgen Glensthøj eller den kreds, som søgte at opstille ham.

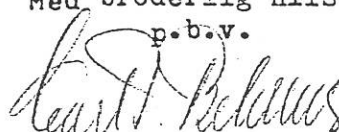
Bestyrelsen besluttede endvidere, at hele sagen herefter ikke mere skal drøftes, idet der i tiden fremover er så mange vigtige og påtrængende opgaver, som kræver megen tid og fuld arbejdsindsats for at kunne blive løst på forsvarlig måde.

Som du sikkert vil kunne forstå, ønsker vi på denne baggrund ikke at gå i detaljer for at besvare dine breve, selvom der kunne være gode grunde at anføre for, at bestyrelsen først ønskede at se bort fra Wagners brev af 31.10. 80 - for siden at genoptage det. Det har været helt nødvendigt for at få rensset luften på MF, således som vi nu mener at være nået frem til det. Jeg skylder at nævne, at dit forslag om at rundsende nævnte brev af Wagner blev forelagt på det netop afholdte bestyrelsesmøde. Det blev imidlertid taget af bordet, idet Wagner ikke selv ønskede at det skulle ske.

Det er nu vort inderlige ønske og bøn, at vi må kunne få arbejdsro på MF og at de kommende måneders arbejde vil vise, at vi er i stand til at genetablere fuld og åbenhjertig tillid til hinanden.

Med broderlig hilsen,

p.b.v.



Hr. sognepræst, lic.theol.
Jørgen Glenthøj
Borum præstegård
8741 Sabro.

Vedr. protokolat fra bestyrelsesmøde den 15.12. 1980

Kære Jørgen Glenthøj!

Tak for sidst - og for din beredvillighed til at komme og give os en aktuel orientering vedr. planerne fremover i forbindelse med ordinationsspørgsmålet. Jeg håber meget, at det må lykkes jer at komme igennem med en konkret og nødvendig løsning snarest, således at vi kan undgå de bestandige konfrontationer og samvittighedskonflikter i forbindelse med ordinationer.

Fra MFs bestyrelse skylder vi endnu at svare dig på dine breve af 23.12. 80, 2.1. 81 og 28.1. 81, som alle er foranlediget af det mangelfulde referat fra bestyrelsesmødet den 15.12. 80.

I den forbindelse må jeg først nævne, at vi ved mødet den 31.1. havde en god og åbenhjertig drøftelse med Wagner, som vi vist alle var glade for. På baggrund af denne drøftelse besluttede bestyrelsen helt at undlade udsendelse af noget referat fra bestyrelsesmødet den 15.12. 80, hvorimod der i protokollen fra mødet den 31.1. blev noteret de to saglige forhold, at brevet af 13.11. 80 var det gældende brev - og at ingen af brevene havde nogen brod hverken mod dig eller den kreds, som søgte at opstille dig.

Bestyrelsen besluttede endvidere, at hele sagen herefter ikke mere skal drøftes, idet der i tiden fremover er så mange vigtige og påtrængende nødvendige opgaver, som kræver megen tid og fuld arbejdsindsats for at kunne blive løst på forsvarlig måde.

Jeg vil på denne baggrund ikke gå i detaljer i en besvarelse af dine breve, selvom der er sider af din sagsfremstilling og dine konklusioner, som vi ikke kan være enige med dig i. Dit forslag om at rundsende Wagners brev til bestyrelsen af 31.10. 80 blev forelagt, men Wagner selv ~~også~~ ønskede ikke dette, hvorfor vi også vil lade dette gå i bero.

Det er nu vort inderlige ønske og bøn, at vi må kunne få arbejdsro og at de kommende måneders arbejde må vise, at vi er i stand til at genetablere fuld og åbenhjertig tillid til hinanden.

Med broderlig hilsen,

p.b.v.


Carl F. Behrens