

NB!

Til

INDRE MISSIONS HOVEDBESTYRELSE.

Vedr. brev fra Hartvig Wagner af 22.12.80.

I forlængelse af ovennævnte brev fra Hartvig Wagner til MFs landssekretær Poul Langagergaard, som i kopi er rundsendt til såvel Indre Missions hovedbestyrelse som MFs bestyrelse, skal jeg herved meddele, at MFs bestyrelse har behandlet sagen på et bestyrelsesmøde d. 31.1.81.

Sagen blev grundigt drøftet, og da Hartvig Wagner efter en uges betænkning ikke ønskede at beklage og tilbagekalde brevet af 22.12.80, var det en klar aftale i hele bestyrelsen, at så måtte MFs bestyrelse fremsende en udtalelse, hvori vi måtte tage afstand fra en sådan handlemåde.

På denne baggrund vil MFs øvrige bestyrelse gerne fremføre følgende:

1. Vi stiller os uforstående overfor udtalelsen om, at forholdet mellem IM og MF skulle være bragt i en krisesituation af MFs ansvarlige ledelse. Vi glæder os tværtimod over det gode forhold der er mellem IM og MF såvel på ledelsesplan som lokalt.
2. Vi beklager de insinuerende udtalelser, som Hartvig Wagner i ovennævnte brev af 22.12.80 fremsætter mod MFs landssekretær Poul Langagergaard, idet bestyrelsen ikke finder noget grundlag for sådanne antydninger - heller ikke i forbindelse med fremsendelsen af et privat brev til John Ørum Jørgensen af 17.12.80.

Idet vi regner med et fortsat godt og tillidsfuldt arbejdsfællesskab til gavn for vore menigheder og samfund, sender vi vore bedste hilsner.

P.b.v.



Carl P. Behrens
formand

Hr. bibelskoleforstander
Hartvig Wagner
Solsortevej 11
7080 BØRKOP.

Vedr. brev af 22.12.80 til Poul Langagergaard og IMs hovedbestyrelse.

Kære Wagner.

Tak for dit brev - og for samværet ved bestyrelsesmødet den 31.1.81, hvor jeg synes, at vi havde en god og åbenhjertig samtale om tingene, som lovede godt for et videre forløb fremover, således at tilliden kunne genetableres mellem os i bestyrelsen.

Det er med beklagelse, at vi nu må konstatere, at du ikke ønsker at skrive det brev til IMs hovedbestyrelse, som vi bad dig skrive, og hvori du 1) skulle beklage, at du havde sendt et brev til IMs hovedbestyrelse, som kunne opfattes som en mistænkeliggørelse af Poul Langagergaard, og 2) hvori du ville give den positive begrundelse for det anliggende, som var din intention med brevet af 22.12.80 til Poul Langagergaard og til Indre Missions hovedbestyrelse.

Det virker også forstemmende, at du nu i brevet af 6.2.81 bliver ved at gribe tilbage til problemer, som skulle være gennemdrøftet. Det er svært at tro på, at du virkelig vil arbejde videre på at forholdene skal bedres.

Nu fremsender du så dit brev af 6.2.81, hvori du i fire punkter påny drager en række detaljspørgsmål frem, som vi ikke længere skal diskutere og bruge tid på - og vi savner stadig din positive begrundelse, som du fremførte overfor bestyrelsen d. 31.1.81.

Som svar på dit brev af 6.2.81 må jeg derfor anføre flg.:

Ad pkt 1 og 2.

De øvrige medlemmer i MFs bestyrelse har ikke kendskab til den af dig påståede krise mellem MF og IM, ligesom jeg som medlem af IMs bestyrelse på intet tidspunkt har hørt tale om en krise mellem MF og IM. De for øjeblikket værende interne problemer i IM behøver vi jo ikke projicere over på MF og dermed påstå krisetilstande mellem MF og IM.

Ad pkt 3.

Så længe vi har ytringsfrihed i dette land, kan hverken du eller nogen anden hindre Poul Langagergaard eller andre i at skrive private breve - uanset om vi kan acceptere indholdet eller ej.

Ad pkt. 4.

Det havde ikke været nødvendigt for dig at bryde dit tavshedsløfte til Poul Langagergaard for at du positivt kunne fremføre det, som var dit anliggende overfor IMs bestyrelse. Bent T. Nielsen, som var under det samme tavshedsløfte, henvendte sig dog direkte til John Ørum Jørgensen - og det samme har jeg selv gjort. Når du taler om "at gå til sagen" og bringe problemerne frem åbent, havde det været klarende om du sagde det lige ud: John Ørum Jørgensen bør efter min mening straks gå af som formand.

På baggrund af det her fremførte og det udgangspunkt, som vi havde for samtalen på MF d. 31.1.81, ser vi os desværre nødsaget til at fremsende et brev fra MFs bestyrelse til den samme modtagerkreds, som fik tilsendt dit brev af 22.12.80. I dette brev må vi fremføre, at vi ikke kan vedkende os den krise mellem MF og IM, som du omtaler i dit brev, men at vi tværtimod arbejder for at skabe det bedste forhold bestyrelserne imellem og mellem de præster, der uddannes på MF, således at disse vil kunne få det bedst mulige forhold til IMs lokalsamfund rundt omkring i landet. Ligeledes må vi beklage de insinuerende beskyldninger, som du i dit brev har fremsat mod MFs landssekretær overfor hele Indre Missions hovedbestyrelse, idet vi ikke finder grundlag for sådanne udefinerede antydninger.

På baggrund af den gode samtale, vi havde ved sidste bestyrelsesmøde, må jeg sige, at det virker uhyre belastende på arbejdsfællesskabet i MFs bestyrelse, når du dels handler, som du har gjort, og dels hverken helt eller delvist ønsker at trække beskyldningerne i brevet af 22.12.80 tilbage.

Med venlig hilsen



Carl P. Behrens

Poul

Ho, den 18.2. 1981

Kære Wagner!

Vedlagt fremsendes mit svar på dit brev af 6.2. samt et brev til Indre Missions hovedbestyrelse, som vi den 31.1. blev enige om at sende, såfremt du ikke selv ønskede at udforme et sådant brev.

For en ordens skyld vil jeg anføre, at den øvrige bestyrelse på MF har drøftet og godkendt brevenes indhold på et telefonmøde mandag den 16. ds. kl. 17. Da du selv må siges at være inhabil, når det gælder drøftelsen af brevenes indhold, fandt vi det rigtigst først at orientere dig ved fremsendelsen af nærværende to breve.

Da vi nu har fulgt den fremgangsmåde, som vi blev enige om på bestyrelsesmødet den 31.1., er det stadig mit inderlige håb, at vi må kunne få den nødvendige arbejdsro i bestyrelsen fremover.

Med broderlig hilsen,



ad 2. Siden sidst.

a) FU (bilag 553).

Brev fra Båkgård Thomsen af 20.2.81, hvori han gør indsigelse imod proceduren i forbindelse med bestyrelsens telefonmøde d. 16.2.81. Brev fra Wagner af 20.2.81 hvori det unacceptable i fremgangsmåden påpeges. Bestyrelsen erkender, at Wagners inhabilitet burde have været drøftet i Wagners nærværelse og at indkaldelse til telefonmødet også skulle have været tilsendt ham. Bestyrelsen beklager derfor, at det af C.P. Behrens' følgebrev til Wagner ser ud, som om det på forhånd af bestyrelsen var blevet besluttet først at orientere Wagner om inhabilitet ved fremsendelsen af brevene.

Der blev foretaget skriftlig afstemning om, hvorvidt C.P. Behrens' udkast til brev til Wagner og til IMs bestyrelse skulle sendes til repræsentantskabets formand og næstformand af Wagner. 4 stemte for, 4 imod. Brevene udsendes således ikke ifølge dirigentens forudgående afgørelse. Erik Bang orienterer Båkgård Thomsen.

d) Studenterråd.

Som redaktør for IXØYC godkendes i prioriteret rækkefølge: Hans Henrik Merrild, Carsten Vang, Jan Frost.

c) Erik Bang udtrykker i brev til John Drum Jørgensen bestyrelsens misbilligelse af hans handlemåde.

Arkin

Hartvig Wagner,
Solsortevej 11.
7080 B ø r k o p.
Telf. (05) 86 75 90.
Skolen: (05) 86 60 22.

Børkop, den 20.2.1981.

Til MF's bestyrelse!

Fra formanden Carl P. Behrens har jeg i dag modtaget dels et brev af 17.2.81 stilet til mig og indeholdende en stillingtagen til mit brev af 6.2.81, hvori jeg vedstår mit brev til Poul Langagergaard af 22.12.80, dels en kopi af et brev af 17.2.81 stilet til IM's hovedbestyrelse, hvori Carl P. Behrens på MF's bestyrelses vegne tager afstand fra mit brev til Poul Langagergaard.

Af et følgebrev fra Behrens dateret 18.2.81 fremgår, at indholdet af begge ovennævnte tilsendte breve har været drøftet og er blevet godkendt på et telefonmøde mandag, d. 16.2. afholdt af bestyrelsens øvrige medlemmer. I samme følgebrev tilkendegives, at jeg på forhånd er blevet betragtet som inhabil, når det gælder drøftelsen af brevenes indhold, og at man har fundet det rigtigst først at orientere mig ved fremsendelsen af de to breve.

Jeg må opfatte disse bemærkninger sådan, at man bevidst har undladt dels at orientere mig om telefonmødet, dels at give mig lejlighed til at se det skriftlige udkast, der i forvejen var rundsendt til bestyrelsens øvrige medlemmer ifg. referat fra forretningsudvalgsrådet 9.2.81.

Det er fuldt berettiget og i overensstemmelse med almindelig praksis, at øvrige bestyrelsesmedlemmer kan ønske en drøftelse af et andet medlems forhold, uden at vedkommende er til stede. Men hvis en sådan drøftelse finder sted, uden at vedkommende først er orienteret og har haft lejlighed til at erklære sig indforstået med sin inhabilitet, har man valgt en hel uacceptabel fremgangsmåde, som i dette tilfælde indebærer, at brevet, som er afsendt til IM's hovedbestyrelse, ikke har gyldighed som en officiel MF-henvendelse, men blot kan betragtes som en række iøvrigt unavngivne privatpersoners henvendelse.

Jeg kan derfor befrygte, at afsenderne af brevet ved denne fremgangsmåde selv har dokumenteret over for IM's hovedbestyrelse, hvad der længe har bekymret mig og mange andre, at der er alvorlige brist i den måde, hvorpå MF ledes, som, hvis de ikke snarrest rettes, vil kunne få uoverskuelige følger for forholdet mellem IM og MF og dermed for en væsentlig del af MF's bagland.

Med venlig hilsen:

Hartvig Wagner
Hartvig Wagner.

Rinkenæs den 20.02.1981.

MF's bestyrelse,
Barthsgade 12,
8200 Århus.N.

Kære bestyrelse!

Jeg har idag modtaget kopier af Wagners brev af 6.ds. til bestyrelsens formand, formandens breve af 17.ds. til IM's hovedbestyrelse og til Wagner, samt af 18.ds. til Wagner.

Jeg skal ikke blande mig i striden, men jeg har et par bemærkninger til proceduren - hvis jeg ellers har forstået den.

Der står i referatet fra FU-mødet den 9.ds., at Behrens udarbejder brev til IM. "Brevet rundsendes til MF's bestyrelse, - den endelige ordlyd aftales på et telefonmøde".

Det forstår jeg sådan, at hele bestyrelsen får brevet + indkaldelse til tlf.møde. Ellers er tlf.mødet ikke lovligt indvarslet, og kan kun betragtes som privat snak.

Men det fremgår af brevet til Wagner af 18.ds., at Wagner ikke var indkaldt og ikke var informeret og ikke havde fået lov til at give bemærkninger til hverken udkast eller endeligt brev.

Den rigtige fremgangsmåde må være, at hele bestyrelsen indkaldes og får alle informationer. Derefter kan man som første punkt behandle spørgsmål om inhabilitet, og et eller flere medlemmer kan blive bedt om at forlade mødet en tid. Men det er vist normalt, at de får lov til at ytre sig til resultatet bagefter.

Det er ganske urimeligt, at en del af bestyrelsen (også selv om det er alle ÷ én) kan holde et hemmeligt møde og bagefter meddele det/de ikke indkaldte medlemmer, at de var inhabile, og at de derfor hverken havde krav på aktindsigt eller information forud for mødet.

Iøvrigt plejer jeg at få tilsendt alle relevante bilag. Desværre har jeg ikke fået det/de udkast og evt. øvrige ting, der dannede udgangspunkt for tlf.mødet den 16.ds. Jeg skal derfor herved anmode bestyrelsen om at få materialet tilsendt.

Til slut et spørgsmål: Deltog Poul Langagergaard i tlf-mødet den 16. ds. eller i den forudgående fase med udkast til brevene til IM's hovedbestyrelse og til Wagner (det fremgår ikke af de breve, jeg har fået. Men jeg går ud fra, at PL var inhabil i samme grad som Wagner)?

God aften Erik

MENIGHEDSFAKULTETET

Hillerød ÅRHUS D. 25/2 81

REF.

Sognepræst
Jørgen Bøkgård Thomsen
Rinkenæs

Kære Jørgen Bøkgård Thomsen,

Tak for dit brev til MF's bestyrelse af 20/2 1981. Bestyrelsen har drøftet de forhold, du nævner i dit brev på mødet den 21/2 1981, og nåede til flg. konklusion (citat fra protokol):

NB.
"Bestyrelsen erkender, at Wagners inhabilitet burde have været drøftet i Wagners nærværelse og at indkaldelse til telefonmødet også skulle have været tilsendt ham. Bestyrelsen beklager derfor, at det af C.P. Behrens' følgebrev til Wagner ser ud, som om det på forhånd af bestyrelsen var blevet besluttet først at orientere Wagner om inhabilitet ved fremsendelsen af brevene".

Dernæst vedtog bestyrelsen, at det til telefonmødet udsendte materiale ikke kan udleveres til andre end deltagerne i telefonmødet. Baggrunden er, at det er at betragte som et indlæg i bestyrelsens interne debat.

Poul Langagergaard deltog i telefonmødet, idet ingen anfægtede hans habilitet i den forbindelse.

Endelig vil jeg gerne understrege, at bestyrelsen ikke betragter telefonmødet som "privat snak".

Med venlig hilsen

P.B.V.

ERIK BANG
næstform.