



# Luthersk Missionsforenings Højskole,

FREDENSBORGVEJ 9  
3400 HILLERØD

TELEFONER:  
FORSTANDER/KONTOR

03 - 26 07 66

KØKKEN 03 - 26 11 58

ELEVER 03 - 26 20 72

03 - 26 71 69

03 - 26 48 73

GIRO: 8 00 80 78

B5.

HILLERØD, D. 16. okt. 80

512

Til forretningsudvalget ved MF,

Efter aftale med Carl Peder Behrens vedlægger jeg hermed et oplæg til drøftelse på førstkommende forretningsudvalgsmøde i Odense vedrørende det ekstraordinære repræsentantskabsmøde og den redegørelse 7 medlemmer af repræsentantskabet har udsendt i den anledning.

Jeg vil gerne understrege, at det har været magtpåliggende for mig dels at kommentere de meget alvorlige påstande de 7's brev indeholder og dels at understrege mit inderlige ønske om, at den bredde, vi nu har på MF, må blive bevaret, idet jeg frygter for, at det ekstraordinære repræsentantskabsmøde kan resultere i, at nogle af de 7 repræsentantskabsmedlemmer ønsker at trække sig ud.

Vi må gøre alt, hvad der står i vor magt for dels at hindre vedtagelse af nogle valgregler som får helt uoverskuelige konsekvenser og tydeligt er udsprunget af nogle ulykkelige personlige forhold, dels at få standset de højst ukorrekte beskyldninger bestyrelse m.v. udsættes for og dels at genoprette både den kollegiale tillid på MF og tilliden i repræsentantskabet.

Jeg håber, at vedlagte kan danne udgangspunkt for det.

Med hjertelig hilsen

  
ERIK BANG

Foranlediget af indkaldelsen til ekstraordinært repræsentantskabsmøde den ... samt den medfølgende henvendelse fra 7 medlemmer af repræsentantskabet, ønsker vi at give følgende synspunkter til kende, idet vi finder sagen af afgørende betydning for MF's fremtid, og idet vi ønsker at give repræsentantskabsmedlemmerne bag den ekstraordinære indkaldelse lejlighed til grundigt at overveje de saglige indvendinger der efter voropfattelse kan rettes imod de i henvendelsen fremførte synspunkter og forslag til lovændringer.

Først ønsker vi gennem to eksempler at påvise de højst uacceptable konsekvenser, de foreslåede ændringer af valgreglerne vil få:

Eks. 1: 29 repræsentantskabsmedlemmer til stede  
6 kandidater opstillet (heraf een "stemmesluger", f.eks. bestyrelsens formand).

Valgresultat:

A	19 st.	valgt
B	1 st.	
C	2 st.	
D	3 st.	valgt
E	4 st.	valgt
F	0 st.	

Eks. viser, at man kan have sæde i bestyrelsen med endog meget få stemmer bag sig - i princippet kan man være bestyrelsesmedlem på kun een stemme, som i værste fald kan være ens egen. Suppleanter vil i alle tilfælde blive valgt med meget få stemmer bag sig.

Desuden vil repræsentantskabsmedlemmerne være berøvet muligheden af at stemme på suppleanter på baggrund af bestyrelsesvalget, en ordning der muliggør, at den enk. repræsentant kan være med til at sikre MF's bredde.

Eks. 2: 29 repræsentantskabsmedlemmer til stede.  
12 kandidater opstillet

Valgresultat:

A	4 st.	valgt	G	2 st.
B	2 st.		H	2 st.
C	4 st.	valgt	I	2 st.
D	2 st.		J	2 st.
E	2 st.		K	3 st. valgt
F	2 st.		L	2 st.

Eks. viser, at hele bestyrelsen kan sidde på meget få stemmer - mens f.eks. her 18 medlemmer (62 % af de afgivne stemmer) ikke kan få nogen kandidat valgt, selv om disse udgør over halvdelen af samtlige repræsentantskabsmedlemmer (51,4 %).

Det er ikke givet, at alle valg vil få så uacceptable afstemningsresultater, men det er klart, at risikoen for, at en hel del af bestyrelsens medlemmer sidder på meget få stemmer, er endog meget stor. Den eneste måde at afhjælpe en sådan uacceptabel virkning af forslaget til ændringer af de nugældende valgeregler vil være, at repræsentantskabet deler sig i partier - og/eller at man giver mulighed for valg mellem opstillede lister med baggrund i forskellige partier. I begge tilfælde må man derfor aftale hvem man skal stemme på før mødet. Ændringsforslaget vil derfor givet tjene til at der skabes partier i repræsentantskabet og at valghandlingerne politiseres, og det vil inddebære en stor fare for at hele MF splittes i fraktioner.

Dette vil være en meget uheldig og fuldstændig uacceptabel konsekvens, idet hele MF's ide som den troende menigheds fakultet dermed vil være opløst. Tanken med MF var netop, at fakultetet ledes af personer, som er klar over nødvendigheden af et samarbejde på tværs af de kirkelige grupperinger i den bibel- og bekendelsestro del af vor kirke. Denne tanke har afgjort været MF's styrke, og at denne tanke blev ført ud i livet har de nugældende valgeregler (bunkemetoden) sikret lige siden 1971. Derfor må denne metode fastholdes, hvis det Menighedsfakultet, der stiles imod, ikke skal opløses af indre fraktionsdannelser og partier.

De nugældende valgeregler (bunkemetoden samt kravet om simpelt absolut flertal) sikrer, at intet bestyrelsesmedlem, intet repræsentantskabsmedlem og ingen suppleant har mindre end 28,6 % (10 medlemmer) af det samlede repræsentantskab bag sig (repræsentantskabet er kun beslutningsdygtigt, hvis halvdelen af medlemmerne er til stede = 18, og et valg kræver simpelt absolut flertal = 10 - 10 ud af 35 = 28,6%). Dette må være et rimeligt grundlag at have sæde i bestyrelse eller repræsentantskab på.

Det er med rette påpeget i de 7 repræsentantskabsmedlemmers henvendelse, at faren ved de nugældende regler er, at et flertals-parti kan holde et mindretals-parti ude fra bestyrelse og repræsentantskab. Det sker, hvor repræsentantskabets flertal ikke længere har ønske om at bevare MF's nuværende bredde. Men i princippet kan ingen valgeregler hindre dette.

Ønsket om at bevare MF's bredde har repræsentantskabet påviseligt haft indtil nu, ligesom man har taget konsekvensen af det ved de forskellige valg. Der er intet i forbindelse med valghandlingerne ved repræsentant-

skabsmødet 1980, der efter vor opfattelse giver saglig grund til at antage, at dette ikke længere skulle være tilfældet.

En bestemt kandidats manglende valg kan kun tolkes som en indsnævring, eller det modsatte, af MF's bredde, såfremt der både ligger teologiske overvejelser bag og såfremt andre personer med tilsvarende synspunkter heller ikke kan opnå valg. Intet tyder på, at dette skulle være tilfældet.

I henvendelsen fra de 7 repræsentantskabsmedlemmer bliver det med rette påpeget, at det i et arbejdsfællesskab som MF, hvor vi sigter mod at blive hele den troende menigheds præsteuddannelsessted, kan blive nødvendigt "også at stemme for sådanne, man ikke i alt deler synspunkter og evner med"; men lige så forkert det er, at øjet vil afskære hånden fra legemet, lige så galt er det, at ville gøre hånden til øje (1.Kor 12,21-25).

De seneste års valg både til bestyrelse og repræsentantskab viser klart, at repræsentantskabets flertal ikke ønsker nogen indsnævring af MF's bredde.

Den aktuelle sag (at Jørgen Glenthøj ikke opnåede valg til MF's bestyrelse) bliver i de 7's henvendelse til repræsentantskabet fremstillet forkert:

Det er ikke korrekt, at et mindretal på 13 medlemmer ikke kunne få en kandidat valgt. Derimod er det korrekt, at et mindretal på 13 ikke kunne få (alle) sine tre kandidater valgt, hvilket også ville have været urimeligt.

Det er endvidere ikke korrekt, at 13 ud af 29 fremmødte ikke kunne opnå en "rimelig suppleantpost". Ud fra stemmetallene på de opstillede kandidater til suppleantvalget bliver det tydeligt, at mindretallet på 13 har fået valgt en 1. suppleant (Johan Hansen), at i hvert fald en del af mindretallet på de 13 har fået valgt en 2. suppleant og at mindretallet på de 13 har fået valgt en 3. suppleant. Det kan ikke siges at være uacceptabelt for et mindretal på 13.

Det er endelig ikke korrekt at "et flertal" (som åbenbart formodes at være fraktionslignende) har besat først 4 og dernæst alle 5 pladser i repræsentantskabet.

En gennemgang af de stemmetal de enkelte kandidater fik i de forskellige valgrunder viser klart, dels at også mindretallet på 13 har fået valgt nogle af sine kandidater, og dels at flertallet er skiftende i de enkelte valgrunder, hvorfor det er urimeligt at formode, at flertallet har karakter af en gruppe, som ønsker at "beherske mindre-

tallets muligheder". På den anden side står det klart, at mindretallets muligheder ikke er ubegrænsede, hvilket må være rimeligt.

Der er således ikke i de nuværende valgreglers praktiske udmøntning baggrund for at påstå, at der er skabt urimeligheder eller er gjort forsøg på flertalsdiktatur.

Når det drejer sig om Jørgen Glenthøjs person, må det stå aldeles klart, dels at en enig bestyrelse har kaldet Jørgen Glenthøj som fast timelærer ved MF og gjort det med glæde og tillid! - dels at et flertal i samme bestyrelse har modsat sig ønsket om, at Jørgen Glenthøj skulle være bestyrelsens kandidat ved de seneste valg til MF's bestyrelse, og at der ikke har ligget teologiske overvejelser bag denne indstilling! Disse kendsgerninger burde det ikke være nødvendigt at gentage.

At der i den udsendte henvendelse fra de 7 repræsentantskabsmedlemmer findes formuleringer, der kan tolkes som om man stiller spørgsmålstegn ved den nuværende bestyrelses mulighed for at garantere, at MF's bredde fastholdes uafkortet, er uforståeligt dels på baggrund af Carl Peder Behrens' formandsberetning ved repræsentantskabsmødet, idet beretningen var godkendt af samtlige bestyrelsesmedlemmer - dels ud fra den omstændighed, at adskillige bestyrelsesmedlemmer både i tale og skrift, offentligt og privat, har været varme forkæmpere for netop den bredde, MF har - og som klart inkluderer Kirkelig Samling om Bibel og Bekendelse og dens formand, Jørgen Glenthøj.

Af ovennævnte grunde er det også uforståeligt, at man i den udsendte henvendelse til repræsentantskabet kan give udtryk for, at f. eks. bestyrelsens flertal (som har afvist at opstille Jørgen Glenthøj) der ved skulde kunne skade nogens frimodighed i arbejdet for MF.

På den baggrund står vi endelig uforstående over for, at MF p.g.a. disse forhold skulle stå i fare for at miste "en væsentlig del af sit kirkelige bagland og tilhørsforhold".

Vi finder det slet ikke rimeligt at antyde, at MF er på vej til at huse "fremmede ånder".

Vi mener, at den nuværende sammensætning af både bestyrelse og repræsentantskab klart viser, at MF ønsker at være - og også er - hele den troende menigheds fakultet, selv om vi med sorg må konstatere, at repræsentationen af personer med baggrund i sk. gammelkirkelige/gammelgrundtvigske grupperinger, i Evangelisk Luthersk Missionsforening og i visse dele af Luthersk Missionsforening, er for ringe på MF. Men vi mener

at kunne fastslå, at dette ikke skyldes uvillighed fra MF's repræsentantskabs side. Derimod glæder vi os over, at personer med moden åndelig dømmekraft fra Indre Mission, fra Kirkelig Samling, fra den højkirkelige bevægelse, fra KFS, fra Luthersk Missionsforening osv. vil stå sammen på trods af de forskelle der er, og på Bibelen og den evangelisk-lutherske bekendelses grund vil arbejde for, at vor kirke hurtigst og bedst muligt får et Menighedens Fakultet. Det er vort håb og vor bøn, at det også fortsat må være således!

Erik Bang



Til MFs repræsentantskab.

Vedlagt følger bilag 512 som forberedelsesmateriale til det ekstraordinære repræsentantskabsmøde den 15. november 1980. Bilag 512 er oprindelig et oplæg fra undertegnede til MFs forretningsudvalg. FU forelagde dette på bestyrelsesmødet den 1. november, hvor vi havde en god drøftelse af dets indhold. Derefter vedtog bestyrelsen, at bilag 512 skulle udsendes til samtlige repræsentantskabsmedlemmer (jvf. bilag 508 pkt. 6d).

Jeg vil gerne understrege, at det har været magtpåliggende for mig dels at kommentere nogle af de meget alvorlige sager, de 7 repræsentantskabsmedlemmers brev indeholder, dels at understrege mit inderlige ønske om at den bredde, vi nu har på MF, må blive bevaret, og at den indbyrdes tillid må blive genoprettet!

Min korte analyse af de foreslåede valgreglers virkninger og mit forsvarende svar for de nugældende, må ikke opfattes som manglende villighed til at diskutere valgregler. Jeg er ikke blind for, at de nugældende regler kan misbruges (jvf. side 2 nederst i bilag 512), men mener blot at de nugældende er langt bedre end de foreslåede. I den forbindelse finder jeg det meget vigtigt, at valgregler ikke giver plads for partidannelser.

Sluttelig vil jeg bede indtrængende om, at bilag 512 må blive opfattet i bedste mening. Det er ikke ment som et angreb på nogen gruppe eller enkeltperson, men udelukkende et forsøg på at formulere nogle af de rent saglige indvendinger jeg mener, der kan rejses i anledning af de 7 repræsentantskabsmedlemmers brev af den 27./29. september 1980.

Min og bestyrelsens hensigt med at udsende bilag 512 er alene at virke for fred, enhed og tillid i kærlighed på sandhedens grund og på den baggrund kalde til et fornyet fællesskab i opbygningen af MF.

På grund af formandens fravær vil jeg på det ekstraordinære repræsentantskabsmøde mundtligt redegøre for bestyrelsens stilling angående MFs bredde i tilslutning til vedlagte bilag.

Med broderlig hilsen

Erik Bang  
næstformand for MFs  
bestyrelse.