

B7

KIRKELIG FORENING
FOR DEN INDRE MISSION I DANMARK

Formanden

Kirkebyvej 14 . Gjellerup . 7400 Herning . Telefon 07-11 60 77

Gjellerup, den 30. oktober 1980

Formanden for Menighedsfakultetets
Repræsentantskab,
Jørgen Bækgaard Thomsen!

Desværre skal jeg lørdag den 15. nov. tale på Ærø ved et møde for hele øen, og skal over med færge så tidligt, at der bliver for kort tid til at tage til Århus. Derfor vil jeg gerne bede dig fremføre nedenstående ved repræsentantskabsmødet:

Jeg er meget ked af denne indkaldelse, som jeg mener er en overreaktion og yderst uheldig på et tidspunkt, hvor alle kræfterne burde være samlet om den byggefase, vi står i.

Der tales om den bredde i arbejdet omkring MF, som bør være tilstede. Den er til stede. Jeg har gennemgået listen over repræsentanter, og ud fra det ret nøje kendskab, jeg har til de enkelte repræsentanter må 16-17 karakteriseres som nærmest IM-folk,

7 som højkirkelige og nogle af disse også med
tilknytning til IM.


10-11 som nærmest hørende til LM.

Der er taget de nødvendige hensyn til det omtalte mindretal, idet 3 af de 9 bestyrelsesmedlemmer, nemlig Hartvig Wagner, Beate Højlund og Bent Nielsen må kunne betragtes som repræsenterende både IM og Kirkelig samling om Bibel og Bekendelse.

Ved repræsentantskabsmødet i 1979 fik det omtalte mindretal Olav Fog indvalgt, og året før Okkels!

Jeg blev inden det ordinære repræsentantskabsmøde bedt om at støtte Glenthøjs kandidatur og svarede på den telefoniske henvendelse, at umiddelbart var jeg villig til det, men jeg føjede klart til, at jeg ville høre bestyrelsens motivering for deres kandidater, inden jeg gav endelig tilsagn, og da jeg opdagede, at et valg af Glenthøj ville betyde, at bestyrelsen i en byggefase skulle bestå af 7 præster og kun 2 lægfolk, måtte jeg sige fra, og det ville jeg have gjort uanset, hvilken præst, der havde været opstillet, om så det var min allernærmeste ven. Jeg mener, at repræsentantskabet bør afvise de ønskede vedtægtsændringer eller evt. tage dem op til drøftelse ved det næste ordinære repræsentantskabsmøde.

Med venlig hilsen


John Ørum Jørgensen

kopi sendt til Menighedsfakultetets sekretariat

Leif Rasmussen
Holmegårdsvej 43
3400 Hillerød

Hillerød, den 13.11.1980

Til MF's repræsentantskab
v/ formanden, pastor Jørgen Bækgaard Thomsen

Kære Jørgen Bækgaard Thomsen,

Beklageligvis har jeg ikke mulighed for at deltage i det ekstraordinære MF-repræsentantskabsmøde førstkomende lørdag, den 15. ds. Andet arrangement, fastlagt for snart et år siden, forpligter mig.

I dit brev af 6.10., hvori du indkalder til det ekstraordinære repræsentantskabsmøde, opfordrer du imidlertid til, at de, der ikke kan komme til stede, tilkendegiver deres tanker og stilling til det, der skal drøftes ved mødet.

Det er ikke uden en vis tøven, jeg indlader mig på dette, eftersom det let kan gå hen og blive lidt ved siden af, når man på afstand skal give sit besyv med i en samtale, som man ikke legemligt nærværende deltager i. Alligevel forsøger jeg i håb om, at det kan lykkes mig at præcisere mit standpunkt, uden at det afstedkommer misforståelser.....

Når man læser dagsordenen og de medfølgende bilag, forekommer det mig, at mødet, den 15. november, tænkes at skulle rumme 2 programpunkter:

- a) En generel drøftelse eller meningsudveksling om "MF's bredde" og
- b) En mere konkret forhandling om forslag til ændring af vedtægterne.

Begge punkter synes imidlertid at være vokset ud af en fælles rod, som vel både ud fra skrivelsen af 27./29. september og ud fra H.O. Okkels's brev kan karakteriseres med udtrykket tillidskrise. Om en sådan reelt foreligger, må det visselig siges at være en alvorlig sag, som fortjener nøje overvejelse, besindelse og vel også rådslagning internt i repræsentantskabet (om end måske snarere ved et møde af en anden karakter end et ekstraordinært repræsentantskabsmøde, sammenkaldt i henhold til § 4, stk. 4 i vedtægterne).

.... /2

For mig trænger to spørgsmål sig på i den forbindelse:

- 1) Giver repræsentantskabsmødet, den 12.-13. september, og specielt forløbet af bestyrelses- og repræsentantskabsvalget grundlag for at tale om en tillidskrise på det i skrivelserne anførte punkt ?
- 2) Hvis de 7's tolkning af situationen og af udfaldet af valget er rigtig, - vil da den foreslåede løsning være vejen til en bedring af forholdene ?

Hvad det sidste angår, må det nok erindres, at der har været arbejdet længe og grundigt med udformning af nye vedtægter for MF. De er blevet gennemarbejdet og overvejet nøje både i udvalg og på ikke så få repræsentantskabsmøder, og der vil næppe være mange, der har lyst til en ny runde så kort tid efter. - Dog må det siges, at hvis det er nødvendigt, da må det ikke undlades på grund af nogen nu opstået træthed ved vedtægts-debat.

Undertegnede har imidlertid vanskeligt ved at se, at de foreslåede ændringer fremtræder som en forbedring med henblik på overvindelse eller forebyggelse af en mulig tillidskrise. En sådan ville kunne finde grobund også inden for de valg-principper, der foreslås overvejet i dagsordenen og i skrivelserne af 27./29. september.

Vasentligere er det derfor for mig at fokusere på spørgsmålet, om der reelt er basis for at tale om en tillidskrise på det i brevene anførte grundlag.

Med al erkendelse af, at oplevelsen af en tillidskrise efter sagens natur langt på vej kan være noget subjektivt, der opleves forskelligt, mener jeg alligevel, det er relevant at pege på følgende, som jeg synes, oplægget til repræsentantskabsmødet ikke tilstrækkeligt tager højde for:

Brevene mere end antyder et spændingsforhold mellem 2 dele af repræsentantskabet, der betegnes som henholdsvis en højkirkelig og en lavkirkelig fløj. Og man synes at bygge denne betragtning specielt på en tolkning af de enkelte repræsentanternes motiver bag den afstemning, som bl.a. fik det udfald, at Jørgen Glenthøj ikke indvalgte i bestyrelsen. Det må imidlertid stå fast, at disse motiver ikke er kendt til bunds. Jeg synes, det må være berettiget at forestille sig en noget mere varieret nuancering af motiver bag repræsentanternes stemmeafgivning end blot sympati eller antipati for et højkirkeligt, hhv. lavkirkeligt syn. Jeg vover den påstand, at situationen faktisk er mere nuanceret end som så, og kan derfor ikke sige mig fri for en vis uro for, at det foreliggende udspil (begrundelsen for indkaldelse til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde) netop kan vise sig at blive medvirkende til at frembringe og stimulere en fraktionsdannelse i repræsentantskabet, - uanset at man angiveligt ønsker det modsatte.

Jeg for min del opfatter situationen sådan, at repræsentantskabet principielt består af 35 enkeltpersoner. Vi er ikke indsat i repræsentantskabet som repræsentanter for nogen bevægelse, organisation, fløj el.lign., på hvis vegne vi skal handle udtale os m.m. Men vidt forskellige, som vi nu engang er i mange henseender, er vi sat sammen om en bestemt opgave og på en i vedtægterne fikseret basis.

Der kan godt være initiativer og opgaver af anden art, som vi ikke finder det rimeligt og ret at gå sammen om, fordi vort indbyrdes afvigende syn må indebære, at vi går hver vore veje, - eventuelt også må distancere os fra hverandre i konkrete tilfælde og anliggender. Men når det gælder, at der gives mulighed for et præsteuddannelses-tilbud på Skrift- og bekendelsestro grundlag, så har vi fundet det rigtigt i fællesskab at lægge ryg til. Og vort ansvar som MF-repræsentanter må da være at tjene MF's tarv i pagt med, hvad vi hver for sig og i fællesskab skønner bedst vil tjene sagen på kort såvel som på længere sigt. Dette skal vi bl.a. gøre ved at vælge en bestyrelse til at stå for den daglige ledelse af en lang række anliggender ved MF.

Jeg vil ikke lægge skjul på (og det er formodentlig også almindeligt kendt), at jeg vedkender mig et lavkirkeligt standpunkt. (Jeg har grund til at formode, at nogle i repræsentantskabet lægger noget andet i en sådan "etikette", end jeg gør; men det får så være, og det er nok en mere indgående drøftelse værd på et andet tidspunkt!) - For mig vejer det imidlertid tungere i mit medansvar for Menighedsfakultetets tarv, at MF bør fastholdes på en holdning til Skrift og bekendelse, der ikke gradvis glider ud i et uføre, som der meget vel kan nævnes eksempler på fra andre lignende institutioner.

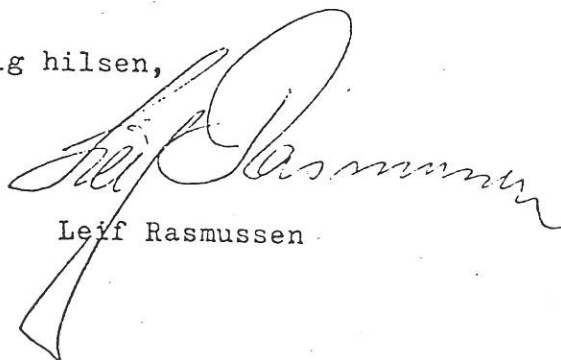
Man vil vide, at jeg hører til dem, der stærkt ønskede en klarere præcisering af vedtagternes § 2. Det har der ikke kunnet blive flertal for - og jeg må for min del sige: desværre! - Da finder jeg det imidlertid både legitimt og ret i mit medansvar for MF at tilstræbe, at MF i praksis så vidt muligt fastholdes på en snævrere basis i skriftsynet end det, som § 2 efter ordlyden giver mulighed for.

Dette aspekt vejer for mig tungere - også ved bestyrelsesvalg - end forholdet højkirkelig - lavkirkelig. Og jeg anser det for nok så betimeligt og relevant i en sammenhæng, hvor det drejer sig om teologisk uddannelse, at rette opmærksomheden mod den side af sagen, der hedder holdningen til Skriften, når/hvis vi skal drøfte MF's bredde.

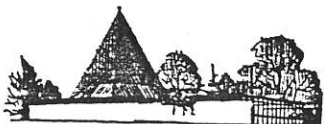
Med ståsted i Skriften må vi vel da - og vil vi vel da - lade os vejlede og finde vor holdning, også når det gælder kirkesyn og andre på ingen måde uvæsentlige forhold.....

Med ønsket om et godt samvær ved det ekstraordinære repræsentantskabsmøde,

en hjertelig hilsen,



Leif Rasmussen



14/11 1980, Herlev

Til

Jørgen Bækgaard Thomsen.

Ang. ekstraordinært repræsentantskabsmøde på MF den 15/11 1980


Tak fordi du opfordrer os til at tilkendegive vor stilling til det, der er årsag til det ekstraordinære møde - også selvom vi ikke kommer til stede.

Jeg har i denne uge modtaget en rundsendt skrivelse fra Erik Bang, og kan fuldt og helt tilslutte mig dennes redegørelse. Både når det gælder hans påvisning af de uheldige følger, som "de 7's" forslag til ændrede valgeregler vil medføre, - og når det gælder hans redegørelse for ~~xxxxxx~~ bestyrelsesvalget den 13. sept. Ligeledes er jeg enig i hans udtalelser om MF's bredde - og ikke mindst glæder jeg mig over den tone Erik Bang har skrevet i. Han undgår bitre udfald og bemærkninger - til trods for de insinuationer af "lusket" optræden fra vi andres og bestyrelsens side, som fremkommer i "de 7's" brev.

Jørgen Glenthøj (hvis person det i realiteten synes at dreje sig om) har min største respekt og agtelse som teolog, både hvad angår hans faglige arbejde og hans store kirkepolitiske indsats. Men det til trods ønsker jeg at bevare min frihed til at mene, at han ikke er den bedst egnede ^{de} til et bestyrelsesarbejde - uden ^{dermed} at blive beskyldt for at jeg ~~xxxxxx~~ modarbejder og "diskvalificerer" Jørgen Glenthøjs holdninger og kirkepolitiske stilling.

Vi er i MF's repræsentantskab "samlet op" fra forskellige bibeltro arbejdsgrene i folkekirken. Det er fakta. Ønsker en arbejdsgren repræsentation i bestyrelsen, må man følge spillets regler, og opstille en kandidat, der ang. bestyrelsesarbejde kan samle tillid fra andre grene. At vi skal til at repræsenteres partimæssigt, - er da vist et skråplan at komme ind på. Hvor mange skal IM, LM og dem midt imellem så repræsenteres med i bestyrelsen? og Hvem skal have formandsposten? ~~xxx~~ skal det bestemmes af bevægelseernes andel af venneskaren? Sikket virvar af kartoteker, vi skal have oprettet da! Mon ikke vi bør fortsætte det bibelske princip om at lade nådegaverne være bestemmende - og så vidt muligt undgå de dræbende partistridigheder?

De kærligste hilsener til alle



Esper Thidemann