

Jørgen Glenthøj
Sagfører, b. 1904
Borum - 8741 Sabro
Tlf. (06) 948102
Giro 2 08 31 75

C2

Borum, den 23. febr. 1981

Til

Menighedsfakultetets bestyrelse!

Jeg er blevet opmærksom på, at der for en del studenter er ved at opstå et økonomisk problem, som jeg beder bestyrelsen se nærmere på.

En del studenter, som i stor offervillighed har skænket store beløb af deres studielån (både 10.000 kr. og 15.000 kr.) og som ikke har fået skattemæssige fordele af rentefragene, ^{der til nedbringelse af låne} må nu efter et par års forløb konstatere, at deres studielån truer med at vokse dem over evne, idet rentebeløbene jo blot lægges ovenpå lånene. De er tilmed i den situation, at de ikke kan begynde at afbetale lånene eller blot nedbringe lånebeløbene. Der gælder den bestemmelse, at man skal fortsætte med at afdrage lånet, når man først er begyndt.

Det er for mange andre kategorier af studenter allerede blevet et økonomisk udføre, men det truer altså også netop sådanne, som har ofret et stort beløb til MFs byggesag. Med 20% forrentning fordobles lånebeløbet sig på 4 år. Det er derfor let at regne ud, at de studenter, der for 4 år siden skænkede 10.000 kr. nu må se i øjnene, at de har et lån på 20.000 kr. og de studenter, der har givet 15.000 kr. nu har et lån på 30.000 kr. eller en årlig rentetilskrivning på henholdsvis 4.000 kr. og 6.000 kr., der vil akcellerere så længe studier varer.

Jeg henleder bestyrelsens opmærksomhed på problemet og beder den overveje, om og hvad der kan gøres både for dem, der allerede er i problemet, og for dem, der måske er på vej ind i det og for dem, hvis offervillighed ikke bør få utilsigtede konsekvenser.

med venlig hilsen

Jørgen Glenthøj

Til

Menighedsfakultetets bestyrelse!

Da jeg har konstateret, at ovenstående brev endnu ikke er tilstillet bestyrelsens medlemmer, og da jeg anser det for en hastesag - et lån på 30.000 kr. er i den forløbne tid siden 23.2.81 vokset med 1.500 kr. i rentetilskrivning -, fornyer jeg herved min henvendelse.
Borum, 25. maj 1981

med venlig hilsen

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic.theol.

Jørgen Glenthøj
Borum Præstegaard
8471 Sabro.

Kære Jørgen Glenthøj.

Tak for dit brev 23.2.81, hvori du påpeger forskellige økonomiske forhold omkring de af studenter optagne studielån, som derefter er skænket til MFs byggeri som rentefrit lån over en 10 års periode - og evt. modsvaret af et gavebrev på den årlige ydelse.

Vi har ikke drøftet dit brev i bestyrelsen - og jeg beklager meget, at jeg ikke tidligere har fået taget mig tid til at svare dig. På det følgende bestyrelsesmøde skal såvel dit brev som dette svar blive runddelt til bestyrelsens medlemmer, så de kan være orienteret herom.

Det er rigtigt, at en række studenter med kortere eller længere studietid bag sig har oprettet sådanne ordninger med MF for derved at tilkendegive deres støtte til byggeriet og MFs aktuelle økonomiske nød. Vi har påskønnet dette meget. Der er imidlertid ved alle lejligheder blevet gjort klart, hvordan et sådant lån i praksis fungerer - og der har været talt og udregnet på rentetilvæksten - også ved de par lejligheder, hvor denne ordning er blevet lagt frem for studenter som en mulighed. Det kan således ikke siges, at nogen student er gået ind i denne ordning under falske forudsætninger - tværtimod er det sket på klare præmisser.

For nu at belyse det med et eksempel - som også har været lagt frem af en bankmand, inden den omtalte ordning blev taget i brug: En student med 5 år tilbage af studietiden låner MF 10.000 kr. Efter endt studietid vil dette lån være på ca. 22.000 kr (som målt i forhold til den alm. værdiforringelse vil svare til ca. 15.000 kr).

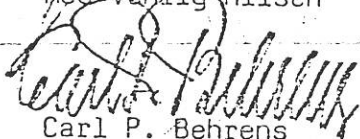
Hvert år har studenten - også i studietiden - mulighed for at fratække gavebrevets 1000 kr på selvangivelsen.

Efter endt studietid, når så lånet skal tilbagebetales kan han fratække renterne og en del af fradraget (altså både de i året faktisk tilskrevne renter - og de i studietiden tilskrevne renter). Sidstnævnte fradrag sker efter en ordning, der hedder: Samtlige tilskrevne renter i studietiden gange årlige ydelser på lånet divideret med hovedstolen og alle renter.

I det ovennævnte tilfælde vil dette indebære årlige fradrag på selvangivelsen på ca. 3400 kr + de i løbende år tilskrevne renter + gavebrevets 1000 kr.

Selv under vort uhørt høje renteniveau, som især kan trykke studenter med en høj læsegæld, vil billedet således tage sig noget anderledes ud.

Med venlig hilsen



Carl P. Behrens

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.

Borum - 8741 Sabro

Tlf. (06) 94 83 02

Giro 2 08 31 75

Borum, den 9. juli 1981

Til

Menighedsfakultetets Bestyrelse!

Den 23.2.1981 henvendte jeg mig til bestyrelsen, idet jeg kom et brev fra en student i forkøbet, og bad bestyrelsen se nærmere på det problem, der er ved at tårne sig op specielt for studenter, der af deres statsgaranterede studie lån har hævet et beløb på 10.000 kr. eller 15.000 kr. for på menighedsfakultetets indtrængende opfordring at give det som et 10-årigt rentefrit lån, der gennem en tilsvarende 10-årig gavebrevsordning på 1000 kr. årlig forvandles til gave til menighedsfakultetet, en gave, som det siges, hvis renter er "fuldt fradragsberettigede" på skatteskemaet.

Efter at mit brev i 3 måneder ikke var blevet tilstillet bestyrelsen, modtog jeg et svar fra formand (FU?) af 27.5.1981, ligesom jeg ser, at dette svar siden har været forelagt på bestyrelsesmødet d. 30.5.1981 under punktet "Siden sidst".

Jeg kan imidlertid ikke betragte dette svar som et svar fra bestyrelsen, og heller ikke som et fyldestgørende svar. At bestyrelsen ikke har gjort sig de faktiske forhold klar, fremgår af, at man både i brevet og i bestyrelsesreferatet af 30.5.1981 holder svaret i svævende vendinger ("vil billedet således tage sig noget anderledes ud" - "de faktiske forhold, der ikke synes (!) at indebære de store problemer").

Jeg genfremsætter derfor mit ønske om, at spørgsmålet tages op, så der foreligger fuld oplysning om, hvad det belaster en student under den senere afbetaling af studielånet at optage et sådant lån af sit studielån. Først der foreligger sort på hvidt modeller, der viser, hvilken belastning det er, når studenten begynder afbetalingen 5, 8 eller 10 år efter på et tidspunkt, hvor lånet sammen med det egentlige studielån er vokset til 100.000 kr., 120.000 kr. 150.000 kr. eller måske 200.000 kr. (Der må forelægges modeller for de ugunstigste forhold for studenten: sygdom, forlænget studium, studieskifte, videregående uddannelse). Det må oplyses, hvor meget banken tager, og hvor meget skattevæsenet tager. Det må endvidere oplyses, hvad ekstrabelastning den 10-årige gavebrevsordning, taget af studielånet, yderligere belaster, er det ikke tilstrækkeligt at regne på rentetilvækster og berolige med, at renterne jo er "fuldt fradragsberettigede".

Der må dertil forelægges andre modeller for måder at financiere på, først man kan vurdere, hvad der er mest forsvarligt og økonomisk mest fornuftigt.

Der må endvidere forelægges modelinstruktion for, hvorledes de nævnte ordninger administreres korrekt over for skattevæsenet.

Sidst ikke mindst må der forelægges modeller for, hvorledes man afhjælper de tungeste virkninger af en gaveordning, studenten ikke overskuede, da han i tillid til Menighedsfakultetets opfordring indgik en 10-årig aftale.

Da kontoret er lukket for tiden sender jeg dette direkte til samtlige bestyrelsesmedlemmers private adresse. Naturligvis er der adskillige momenter og perspektiver, som her ikke er omtalt eller udfoldet, men som jeg forventer, at bestyrelsen gør sig fuldt bekendt med, når blot spørgsmålet får anledning til en tilbundsående drøftelse.

med venlig hilsen

Jørgen Glenthøj
Jørgen Glenthøj

AT OP | BYGGE



BØRKOP HØJSKOLE

INDRE MISSIONS BIBELSKOLE

KRISTI LEGEME

Telefon 05-86 60 22

Menighedsfakultetet, Bestyrelsen.

Barthsgade 12.

8200 Å r h u s N.

7080 Børkop, den 6.8.1981.

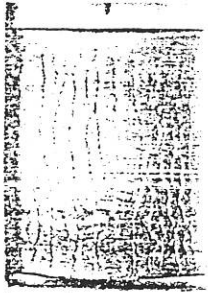
Kære venner i bestyrelsen!

Dette for at meddele jer, at jeg ikke kan komme til bestyrelsesmødet. Om formiddagen må jeg passe mine timer for de nyankomne elever, og om eftermiddagen skal jeg have en vielse i Karstoft kirke.

Af referatet fra FU læser jeg under pt. 8, at et svar på Glenthøjs brev skal forelægges bestyrelsen til orientering. Hvis det betyder, at svaret ikke kan drøftes eller ændres, må jeg gøre indsigelse. Jeg tillægger denne sag så stor betydning, at jeg må bede om at se svaret, inden det afgives og kan meget beklage, at det ikke er rundsendt sammen med de øvrige bilag. Jeg foreslår, at Robert Beck konsulteres. Mine bemærkninger herom vil jeg gerne have med i protokollen. Jeg håber meget, vi kan få løst dette på en måde, så der ikke kan rettes berettiget kritik af MF fra studenter, som gerne har villet hjælpe eller fra nogen overhovedet.

Med ønsket om et godt møde sendes venlig hilsen:

Henning Madsen



Sognepræst
 Jørgen Glenthøj
 Borum Præstegård
8471 Sabro.

Kære Jørgen Glenthøj.

I fortsættelse af dit brev af 9.7.81, som er rundsendt til hele bestyrelsen, skal det understreges, at mit brev af 27.5.81 er svar fra MFs bestyrelse, og at bestyrelsen på mødet d. 30.5.81 fik forelagt brevet og udviklet dets indhold med taleksempler samt de i brevet rejste spørgsmål.

Bestyrelsen mener derfor ikke, at den skal anvende mere tid på en sag, som ingen principielle problemer indeholder - og da slet ikke på et tidspunkt, hvor ingen student har henvendt sig til MF ang. sådanne problemer. Vi har dog forespurgt MFs studenterråd, som klart mener, at den skitserede låneordning har været tilstrækkeligt belyst overfor studenterne, samt erkender det økonomiske pres på studenter ved enhver form for lånoptagning i studietiden. Derfor må en formaning til forsigtighed i økonomisk administration være på sin plads - men ikke som en speciel opgave for MFs bestyrelse.

Lad os derfor opsummere, hvad vi tidligere har gjort klart og drøftet i bestyrelsen i forbindelse med svarbrevet af 27.5.81:

1. Ingen MF-student er lokket ind i denne ordning. Alle har fået klargjort de rentemæssige konsekvenser i fuld åbenhed ved de 2-3 lejligheder, hvor ordningen har været forelagt.
2. De første studenter lånte MF penge fra juli 1979 (altså for 2 år siden). Disse studenter var på forskelligt stade i studiet - dog må det forventes, at ingen fortsætter studierne udover 5 år.
3. Rentebyrden er stor. På et lån på 10.000 kr vil lånet over en 5 års periode med en rentetilskrivning på 17% være vokset til i alt 22.000 kr.
4. I studietiden kan dette beløb ikke afdrages eller fratrækkes på selvangivelsen. Efter endt studietid kan beløbet for tilskrevne renter i studietiden fradrages sideløbende med aktuelt tilskrevne renter. Når studenten således skal afbetale på det lån, som er blevet til 22.000 kr, kan han årligt fratække flg. beløb på selvangivelsen:
 - a) De i årets løb tilskrevne renter: 3740 kr
 - ~~b) De i studietiden tilskrevne renter efter det i mit tidligere brev angivne system som hedder: Samtlige tilskrevne renter gange årlige ydelser (her sat til 7200 kr) divideret med hovedstol + samtlige renter: $12.000 \times 7.200 : 22.000 \text{ kr} = 3927 \text{ kr}.$~~
 - c) Gavebrevsydelsen på 1000 kr.

På selvangivelsen kan studenten således det første år fratække i alt: 8.667 kr. Her er der slet ikke taget hensyn til, at de 22.000 kr har været udsat for den alm. værdiforringelse som gør, at beløbet svarer til ca. 15.000 kr! Når man således sætter disse tal i relation til de faktiske årlige ydelser på lånet, er det alligevel overkommeligt for studenten - og det kan ikke siges, at dette skulle være årsagen til, at studenter kommer i økonomisk uføre.

Det er klart, at skulle en student komme i den situation, hvor det økonomiske tryk bliver uoverkommeligt for ham, kan sagen behandles i MFs økonomiudvalg - og allerede referatet for bestyrelsens møde d. 30.5.81 blev der også henvist til, at landssekretæren står til rådighed i sådanne tilfælde.

Imidlertid lader gavebrevskontrakten sig ikke ophæve uden en række konsekvenser af juridisk-økonomisk art, som må vurderes af en advokat og revisor - hvilket også en række andre af de hypotetiske tilfælde (sygdom, studieforlængelse, m.v.), som du yderligere stiller op i dit seneste brev, kræver.

Da problemet ikke p.t. er aktuelt, agter bestyrelsen ikke at foretage sig videre i sagen på nuværende tidspunkt. Det håber vi, du forstår.

I øvrigt vil der blive fremsendt forskelligt materiale til vejledning for studenter, som har en låneforpligtelse med MF.

Med venlig hilsen

Carl P. Behrens (sign)
formand

Jørgen Gienthøj

Sognepræst, lic. theol.
Borum - 3741 Sabro
Tlf. (06) 94 83 02
Giro 2 08 31 75

Borum, den 11. august 1981

Hr. sognepræst C.P. Behrens,
Præstestræde 4,
4900 Nakskov.

Kære Behrens!

Jeg skriver til dig i din egenskab af formand for MFs bestyrelse i anledning af det bestyrelsesmøde-referat (bilag 616), som jeg har modtaget i dag.

Jeg vil gerne herved i min egenskab af lærer og repræsentantsskabsmedlem samt konsulent for bestyrelsen udbede mig et eksemplar af den skriftlige redegørelse, som bestyrelsen har vedtaget fremtidig at udlevere til studenter, der ønsker at yde lån. Jeg ser det, som det første mål for mine henvendelser, at det nu er vedtaget.

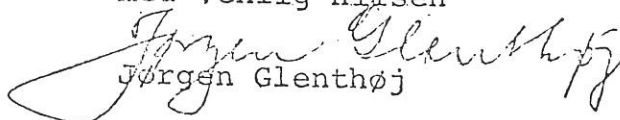
Men så må jeg også benytte lejligheden til at knytte et par kommentarer til bestyrelsesprotokollatet: Det virker højst besynderligt, at man ikke vil konsultere professor Robert Bech med den begrundelse, at han er professor i kriminalret. Han er medlem af en fondsbestyrelse under MF! Skulle han så ikke være velegnet til at konsultere? At sagen har været drøftet med Århus skattevæsen, kan da heller ikke begrunde, at man ikke vil konsultere prof. Bech. Hvad har det med sagen at gøre? Skattevæsenet kan da højst udtale sig ^{hvorvidt} om, ~~en~~ en ordning er lovlig. Men de har jo ikke været rejst påstand om, at ordningen ikke er lovlig. Hele det politiske liv bestiller imidlertid i disse måneder ikke andet end at spekulere på, hvordan man kan redde studenter ud af deres vildtvokste studielån. Hvorfor skal det da være så vanskeligt at få dette spørgsmål gennemdrøftet og klarlagt gennem MFs bestyrelse? Det drejer sig om et spørgsmål, der falder ind under hyrdeanavaret for studenterne.

Jeg går ud fra, at de, der allerede har stiftet lån på grundlag af statsgaranterede studielån, også vil få tilstillet den skriftlige orientering. MF har da ikke noget at skjule i den sag, vel? Jeg går også ud fra, at bestyrelsens medlemmer får tilstillet den skriftlige orientering, for jeg har konstateret at det hidtil ikke har været klarlagt sådan i bestyrelsen, at alle bestyrelsens medlemmer har kunne gøre rede for, hvordan låneordningen virker, bl. a. i forholdet til studentens

ekstrabyrde i forhold til bank og skattevæsen, og dermed hans hele situation, ganske særlig i tilfælde af sygdom eller viderestudier, der tvinger til at udsætte tilbagebetalingen eller hindrer videre studier.

Men som sagt jeg imødeser med taknemmelighed den skriftlige orientering.

med venlig hilsen


Jørgen Glenthøj

P.S. Tak ogsså for stipendiet på 1.500 kr., som jeg fandt på, fordi jeg syntes det ville skåne MF for en unødigt byrde.

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.

Borum - 8741 Sabro

Tlf. (06) 94 83 02

Giro 2 08 31 75

Borum, den 14. august 1981

Til

Menighedsfakultetets Bestyrelse,
v/ formaden C. P. Behrens,
Præstestræde 4,
4900 Nakskov.

Tak for bestyrelsens svar af 10.8.1981. Jeg konstaterer med glæde, at bestyrelsen ifølge brevet vil orientere studenter, "som har en låneforpligtelse med MF".

Imidlertid er der ikke overensstemmelse mellem mødereferatet (bilag 616) og brevet til mig på dette punkt, idet mødereferatet taler om, at en skriftlig orientering skal gives til studenter, der i fremtiden ønsker at yde lån. Jeg må derfor spørge: Hvad er den gældende vedtagelse? Eller er der sket forandringer med brevet tekst, efter at protokollatet er nedfældet? Der nævnes ikke, hvilke "mindre ændringer" der er vedtaget, men på dette punkt foreligger der et protokollat, som brevet ikke er i overensstemmelse med. MFs administration må under alle omstændigheder have en præcisering af, hvad bestyrelsen vil, der skal gøre på dette punkt. Jeg spørger: hvilken præcisering?

I den forbindelse må jeg også påpege, at der ikke blot er uoverensstemmelse mellem bilag 616 og brevet i spørgsmålet om, hvem der skal have orientering, men også om hvad slags orientering der skal gives. I bilag 616 tales der om "skriftlig orientering", i brevet om "forskelligt materiale til vejledning for studenter..." Jeg må her spørge: Er der tale om en af bestyrelsen godkendt, skriftlig orientering eller hvad menes der? Og hvad menes der med "forskelligt materiale"? Det meget uklare og ikke hinanden dækkende formuleringer. Hvorfor kan det ikke siges, at bestyrelsen lader udarbejde en fuldstændig oversigt i forskellige modeller, som skal udleveres til dem, der ønsker den. Når der ikke kan tales klart og entydigt herom, skyldes det da, at bestyrelsen endnu slet ikke har en sådan udarbejdet orientering som grundlag for sine drøftelser? Men hvilket sagligt grundlag har bestyrelsen i så fald for at vurdere det forsvarlige i at opfordre til at yde og til at modtage lån af den art fra studenter?

Af brevet fremgår, at bestyrelsen på mødet d. 30.5.1981 fik forelagt "taleksempler". Hvorfor kan disse taleksempler ikke meddeles mig som svar på mine spørgsmål? I bestyrelsens svarbreve til mig har der ikke været sådanne "taleksempler" meddelt.

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.
Borum - 8741 Sabro
Tlf. (06) 94 83 02
Giro 2 08 31 75

Borum, den

Brevet er iøvrigt på andre punkter så utilfredsstillende, at man spørge: Er der foretaget sådanne "mindre ændringer", at man ikke kan vide, hvad bestyrelsen har godkendt og hvad ikke. Det lyder således nærmest usandsynligt, at bestyrelsen skulle have gjort den sætning til sin: "Derfor må en formaning til forsigtighed i økonomisk administration være på sin plads - men ikke som en speciel opgave for MFs bestyrelse". Man tror ikke sine egne øjne, når man læser den sætning. Hvis denne sætning er bestyrelsens bevidste standpunkt, da har bestyrelsen fralagt sig sit hyrdeansvar i forhold til studenter, som man i Guds navn og under bøn har opfordret til at gå ind i en kombineret lånegaveordning, og hvis penge man har modtaget. Skulle MFs bestyrelse i have en speciel opgave og omsorg for netop sådanne studenter, der i tillid til bestyrelsens åndelige ledelse har ladet alle betænkeligheder falde? Skal MFs bestyrelse ikke være sin broders vogter? Hvorled kan man feje det til side som "hypotetiske tilfælde", når der spørge om redegørelse for studentens situation, hvis han må udskyde tilbagesendingen på grund af sygdom under studiet eller hindres i at gå ind i en videreuddannelse, fordi lånebyrden bliver endnu tungere? Jeg forsikrer for, at det ikke er "hypotetiske tilfælde", men måske er det heller ikke et udtryk, som bestyrelsen vil holde fast ved?

Hvad angår de punkter, hvori man ridser den praktiserede låne- og gaveordning op, er der adskilligt deri, hvorom man må sige, at hvis det ikke er givet anden orientering, så har den været mere tilslørende end vejledende.

Den, der har konciperet brevet, har i hvert fald vist sin ukyndighed ved at antyde, at et låneløb ved tilbagebetalingens begyndelse vil være faldet i realværdi, så at 22.000 kr. nærmest kun tynger som 15.000 kr. ved lånets indgåelse. Situationen er for en akademiker derimod modsatte, idet der i de senere år er sket en nedgang i realværdien af hans løn, mens ingen ved, hvordan pengeøkonomien vil udvikle sig.

Ved ikke at påvise de mange andre "fælder", en låntager/gaveyder ved den skitserede ordning kan løbe ind i, har koncipisten af brevet afsløret sin ukyndighed som vejleder og dermed tilsløret de konsekvenser, som ville gøre det umuligt at begejstre lige så ukyndige studenter til at gå ind i låneforpligtelse. Hvis bestyrelsen gør denne form for rådgivning, der udelader de for studenten vigtigste oplysninger om hans situation, har denne "rådgivning" mere karakter af overtalelse end skyldig vejledning. Men bestyrelsen har måske slet ikke gjort sig

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.

Borum - 8741 Sabro

Tlf. (06) 948302

Giro 2 08 31 75

Borum, den

klart, hvilke "fælder" der er indbygget i ordningen.

Brevet synes at forsvare sig imod en anklage, der ikke har været rejst, nemlig at den omhandlede låne- og gaveordning ikke skulle være lovlig. De spørgsmål, der har været rejst af mig, drejer sig om, hvorvidt det efter de senere års udvikling overhovedet er forsvarligt at opfordre til og modtage gaver af denne art, og det set både fra et økonomisk og et etisk synspunkt, samt hvad der kan gøres, når man erkender, at ordningen får uønskede konsekvenser. Men bestyrelsen synes endnu ikke at have gjort sig bekendt med de uønskede konsekvenser.

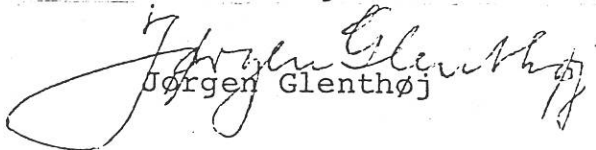
Brevet røber ikke mindste forståelse for, at den unge student offtest ikke kaperer og overskuer den situation, der vil indtræde mindst fem år senere, men holder sig til MFs opfordring, når han ikke kan se igennem tingene.

Brevet røber heller ikke mindste forståelse for, at den unge student heller ikke melder sig med bøn om hjælp, for dels føler han, at han har dummet sig, dels kommer han i konflikt med sit ønske om at støt MF med sin offervillighed, bl.a. fordi han næppe kender andre måder at arrangere sin støtte på, der på længere sigt er måske endda mere effektive, og dels endelig fordi det er først ^{ved} tilbagebetalingens begyndelse, situationen går op for de fleste. Man kan følgelig slet ikke forvente, at det skulle være aktuelt på nuværende tidspunkt. Derfor må jeg rejse tvivl om, hvorvidt bestyrelsen har drøftet spørgsmålet seriøst og med fornøden indsigt og overblik.

Jeg må derpå spørge: Hvordan vil MFs bestyrelse undgå, at der mand og mand imellem hviskes om "Tvind-lignende metoder på MF", når bestyrelsen trods indtrængende opfordring endog fra bestyrelsesmedlemmers side ikke vil gå ind i en dagklar opklaring af problemerne? Hvis bestyrelsen har ladet sig nøje med de i brevet til mig givne oplysninger, da er de spørgsmål, jeg har rejst, slet ikke behandlet og besvaret. Hvis bestyrelsen faktisk har drøftet de af mig rejste spørgsmål hvorfor afspejler det sig da ikke i Brevet til mig?

Jeg må derfor påny bede MFs bestyrelse om at tage min henvendelse til behandling og besvarelse.

med venlig hilsen


Jørgen Glenthøj