

Eksempel på afbetalingsforløb for et lån til MF på kr. 10.000.

Forudsætninger:

Lånet modsvares af et årligt gavebrev i 10 år på 1000,00 pr. år.

Lånet oprettes 5 år før studiets afslutning

Lånet tilbagebetales over en periode på 5 år efter studiets afslutning med ydelse på 7.200 pr. år

Renten er 17 % p.a. Skattebesparelsen udregnet efter en marginaltrækpct. på 50.

	RESTGÆLD	ÅRETS RENTEUDGIFT	ÅRLIG YDELSE	AFDRAG PÅ LÅN	TOTAL RENTEUDGIFT incl. gavebrev	SKATTEBESPARELSE PR ÅR	REEL UDGIFT
1. år	22.000	3.740	7.200	3.460	8.667	4.333	2.867
2. år	18.540	3.151	7.200	4.049	8.078	4.038	3.162
3. år	14.498	2.465	7.200	4.735	7.398	3.698	3.502
4. år	9.763	1.660	7.200	5.540	6.587	3.293	3.907
5. år	4.223	517	4.740	4.223	5.444	2.722	2.018
							<u>15.456</u>

Samlet udgift for studenten, når han låner MF 10.000 :

De opstillede tal er omtrentlige, idet jeg ikke har adgang til en renteberegningstabel, og giver derfor alene udtryk for af hvilken størrelsesorden de forskellige udgifter m.v. er.

Den totale renteudgift findes ved at addere årets renteudgift med (samtlige tilskrevne renter på tilbagebetalingstidspunktets begyndelse multipliceret med den årlige ydelse, divideret med hovedstol og samtlige tilskrevne renter på tilbagebetalingstidspunktets begyndelse). Hertil adderes gavebrevsydelsen på 1000 kr.

Skattebesparelsen findes ved at tage 50% af den totale renteudgift,

I eksemplet er forudsat, at studenten samlet har en stor studiegæld d.v.s. noget over 100.000 kr, idet marginaltrækprocenten ellers vil blive højere med en akademikerløn, og dermed vil skattebesparelsen ved en lille studiegæld (f.eks. 50.000 kr) være noget større end anført.

Endelig skal tilføjes, at ovenstående tal i øvrigt gælder, uanset hvor stor den samlede studiegæld måtte være. (Studenten har jo stadig kun lånt MF 10.000).

Tilsendt MF's bestyrelse til orientering.

Hillerød 17/8 81.

Erik Bang

C3

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.
Borum - 8741 Sabro
Tlf. (06) 94 83 02
Giro 2 08 31 75

Borum, den 20. aug. 1981

Hr. sognepræst C.P. Behrens,
Præstestræde 4,
4900 Nakskov.

Kære Carl Peter Behrens!

Jeg må desværre ulejlige dig som formand for MF's bestyrelse endnu en gang. Sagen er den, at jeg fik en kopi fra Erik Bang af en side 2 af et brev af 17.8.1981 til MF's bestyrelse fra ham selv, hvori han giver en oversigt over et låneforløb med 5 års afdragstid efter 5 lånetid. Da jeg ikke har kunnet formå bestyrelsen til at fremlægge det tal, en student må have for sig, når han skal afgøre sig i lånespørgsmålet, har jeg bedt en fagmand, der daglig arbejder med sådanne spørgsmål at udarbejde en oversigt over låneforløbet efter forskellige modeller samt se på den mig tilsendte oversigt.

JA!
Svaret vedlægger jeg i kopi og anmoder bestyrelsen om at sige, om de vedlagte oversigter og korrektioner er rigtige eller forkerte. Er det rigtigt, at selve formelen, som gentagne gange har været bragt i breve til mig, er forkert, og altså ikke dækkes af skattevæsenet eller kan bestyrelsen dokumentere, at den er rigtig? !!

Jeg kan forstå, at man opfatter mig som kværlulant og angriber af bestyrelsens evne til at føre sit embede. Men jeg har jo på intet tidspunkt bestridt de mig givne oplysninger som urigtige. Jeg har blot bedt om en dagklar fremlæggelse af den rådgivning, der har været og fremtidig bør være, og jeg har bedt bestyrelsen om at overveje, om der kan gøres noget for studenter, som er under de vildtvoksende lånerenter. En enkel og selvfølgelig redegørelse for låneforløbene i gunstigste og ugunstigste tilfælde er alt, hvad jeg har bedt om hidtil. Men det er vel rimeligt, at jeg informerer bestyrelsen om det, som vedlagte kopier bringer ind i billedet, og det er vel også rimeligt at jeg får svar på, om det er rigtigt eller forkert. Jeg har flere gange fremhævet, at det forekom mig, at det ikke tilkom mig at fremskaffe de efterlyste tal. Men nu da bestyrelsen erklærede, at den ikke ville ofre mere tid på spørgsmålet, har jeg med tanke på det ansvar, bestyrelsen har kaldet mig under, selv søgt at nå til faglig udredning af problemerne.

Jeg er mig bevidst, at den vedlagte oversigt ikke dækker alle mu-

Jørgen Glenthøj

Soğnepræst, lic. theol.

Borum - 8741 Sabro

Tlf. (06) 94 83 02

Giro 2 08 31 75

Borum, den

ligheder eller kombinationer, men den giver dog et udgangspunkt for en afklaring.

Jeg rejser desværre lørdag til Afrika indtil den 15. sept. og kan altså ikke deltage i forhandlinger i den tid. Men hvis sagen bliver udredt, så er det jo også tilstrækkeligt. Jeg ser ikke, at MFs bestyrelse nu kan undslå sig for en regulær faglig udredning af spørgsmålene. Man kunne også gå den vej at bede skattevæsenet erklære sig om formelen og tabellerne. Men der skulle være skatteeksperter nok blandt vennerne i første omgang.

Jeg har meget knap tid. Jeg skal have begravelse om en time. Jeg skal rejse langt væk i lang tid, så du må have mig undskyldt, om jeg slutter her uden yderligere kommentarer.

med venlig hilsen


Jørgen Glenthøj

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.

Borum - 8741 Sabro

Tlf. (06) 94 8302

Giro 2 08 31 75

Borum, den 21.8.1981

Hr. sognepræst C.P. Behrens,
Præstestræde 4,
4900 Nakskov.

Kære Carl Peter Behrens!

NES. Tak for lange samtaler i tlf. Jeg må desværre fatte mig meget kort. Vedlagt kopi af ligningsvejledning, hvor den anvendte formels begrænsede gyldighed er fremhævet. Det er ikke en generelt gældende regel, som også omfatter hovedstolen. Uden denne oplysning om dens begrænsede gyldighed er formelen ikke sand. Du undrede dig over, at skattevæsen tilsyneladende kunne godkende også visse tal. Det er ikke underligt. Hvis man derimod forelægger skattevæsenet hele oversigten, da vil de komme frem, at der er forskellige måder at fordele afdrag af renter og afdrag af hovedstol på. MEN SLUTRESULTATET BLIVER VED ALLE METODER DETSAMME.

Vigtigt er det også, at du får efterprøvet, om det holder stik, at Bangs skema, som jo blot er en fuld udskrift af bestyrelsens hidt til dig mere sparsomme oplysninger, ikke gælder uanset, hvor stor gælden iøvrigt er. Dette er kun sandt, hvis man kan afbetale denne gæld på samme afdragetid, som skemaets 5 år. Men ingen almindelig akademiker kan afbetale 100.000 eller derover på 5 år. Og lånet til MF er blot en del af den samlede lånemasse og kan ikke udskilles af studielånet. Derfor er en meget beklagelig udtalelse, hvis jeg skal formulere mig meget neddæmpet.

Nu håber jeg, at du drager omsorg for, at uvildige bliver konsultet ret, sådan som jeg selv har gjort det. Skulle der være noget odiøst i det?

Hvis disse spørgsmål kunne drøftes og undersøges i al saglighed, fik de ingen personlige bitoner.

venlig hilsen

Jørgen Glenthøj

at skal behandles skattemæssigt. Det gælder både under, men nok mest efter studietiden, når tilbagebetalingen af lånet påbegyndes.

Renter af statsgaranterede studielån kan ikke fradrages i de år, hvor de tilskrives hovedstolen, men først når de forfalder, det vil sige når afviklingen af lånet påbegyndes. Rentefradragets størrelse i de enkelte år afhænger af den afviklingsaftale, De indgår med banken. Skattemyndighederne anerkender med forskellig fradragsmæssig virkning forskellige formuleringer af afviklingsaftalen. De fire mest almindelige formuleringer og disses indflydelse på den skattemæssige fradragseret er anført på modstående side.

Da det kan være af stor betydning for Dem som låntager, at afviklingsaftalen formuleres således, at De opnår den skattemæssigt mest gunstige virkning, er Provisbankens indforstået med, at aftalen udformes i overensstemmelse med den af de 4 nævnte formuleringer, som De måtte ønske.

De 4 muligheder:

I det følgende gengives de enkelte formuleringer, og der redegøres for de skattemæssige konsekvenser, der tillige belyses ved taleksempler.

Det forudsættes, at lånets afvikling påbegyndes 1. januar 1979, at hovedstolen (oprindeligt lån) er kr. 10.000,00, at tilskrevne renter indtil 1. januar 1979 er kr. 5.000,00, således at samlet gæld er kr. 15.000,00. I 1979 indbetales kr. 4.500,00, og der tilskrives kr. 2.000,00 i renter.

De 4 metoder anvendes kun, indtil de renter, som er tilskrevet inden afviklingens påbegyndelse, er afdraget. Herefter udgør fradraget det i årets løb tilskrevne rentebeløb.

En tidligere indgået afviklingsaftale kan ændres ved tilføjelse af en allonge til afviklingsformularen. En sådan aftale får alene skattemæssig virkning for fremtiden, og det kan derfor være mest praktisk at lade den træde i kraft pr. 1. januar.

Automatisk overførsel

Selve tilbagebetalingen kan let ordnes ved, at Provisbanken automatisk og uden omkostninger for Dem overfører det afvalte beløb fra f.eks. Deres lønkonto til studielånet hver måned.

viklingsperioden samt påløbne renter i studietiden, indtil restgælden på lånet er lig med den oprindelige hovedstol. Derefter tjener de indbetalte ydelsers samlet afdrag på hovedstolen.

Indtil lånets restgæld er lig med lånets oprindelige hovedstol er låntagers fradrag lig den i årets løb indbetalte samlede ydelse.

EKSEMPEL:

METODE 2

Årets ydelse + tilskrevne renter i 1979	kr. 2.500,00
Tilskrevne renter i 1979	kr. 2.000,00
Samlet fradrag for 1979	kr. 4.500,00

De indbetalte ydelser anvendes først til nedbringelse af de renter, som er tilskrevet inden afviklingen er begyndt.

Ved denne metode kan låntager fradrage hele den årlige ydelse, og herudover kan det i afviklingsåret tilskrevne rentebeløb fradrages.

EKSEMPEL:

METODE 3

Årets ydelse	kr. 4.500,00
Tilskrevne renter i 1979	kr. 2.000,00
Samlet fradrag for 1979	kr. 6.500,00

De indbetalte ydelser anvendes først til nedbringelse af de renter, som er tilskrevet efter, at afviklingen er påbegyndt, og herefter forholdsmæssigt til nedbringelse af de renter, som er tilskrevet inden afviklingen er påbegyndt, og til afdrag på hovedstolen.

Som ved metode 1 fradrages først den del af ydelsen, der udgør de renter, der er tilskrevet i del pågældende afviklingsår. Den del af restydelsen, der udgør fradragsberettigede renter, beregnes efter forholdet mellem på den ene side de renter, der er tilskrevet inden afviklingen påbegyndes, og på den anden side lånets oprindelige hovedstol med tillæg af de for påbegyndelsen af afviklingen tilskrevne renter.

EKSEMPEL:

METODE 4

Tilskrevne renter i 1979	kr. 2.000,00
5.000 af restydelsen på kr. 2.500	kr. 833,00
Samlet fradrag for 1979	kr. 2.833,00

Såfremt aftalen intet indholder om fordelingen mellem renter og afdrag gælder der følgende:

Den del af ydelsen, der udgør fradragsberettigede renter, beregnes efter forholdet mellem på den ene side de renter, der er tilskrevet inden afviklingen påbegyndes, og på den anden side lånets oprindelige hovedstol med tillæg af de for påbegyndelsen af afviklingen tilskrevne renter. Herudover vil de i afviklingsperioden tilskrevne renter kunne fradrages.

EKSEMPEL:

Tilskrevne renter i 1979	kr. 2.000,00
5.000 af ydelsen på kr. 4.500	kr. 1.500,00
Samlet fradrag for 1979	kr. 3.500,00

	5 år	6 år	7 år	8 år	9 år	10 år
Restgæld	22.000	26.000	30.700	36.250	42.800	50.550
Årlig ydelse						
5 års afdr.tid	7.200	8.335	9.842	11.622	13.721	16.206
Samlet ydelse	36.540	41.675	49.210	58.110	68.605	81.030
+ afdrag	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000
Renter	23.540	31.675	39.210	48.110	58.605	71.030
+ gavebrev	5.000	4.000	3.000	2.000	1.000	0.000
Samlet fradrag	28.540	35.675	42.210	50.110	59.605	71.030
Skattebesp.50%	14.270	17.838	21.105	25.055	29.802	35.515
Reel udg.	19.270	23.837	28.105	33.055	38.802	45.515

Årlig udelse	10 års afdr.tid	4.915	5.808	6.859	8.099	9.562	11.294
Samlet ydelse	49.150	58.080	68.590	80.990	95.620	112.940	
+ afdrag	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	
Renter	39.150	48.080	58.590	70.990	85.620	102.940	
+ Gavebrev	5.000	4.000	3.000	2.000	1.000	0.000	
Samlet fradrag	44.150	52.080	61.590	72.990	86.620	102.940	
Skattebesp.50%	22.075	26.040	30.795	36.495	43.310	51.470	
Reel udg.	27.075	32.040	37.795	44.495	52.310	61.470	

Eksempel på afbetalingsforløb for et lån til MF på kr. 10.000.

Forudsætninger: Lånet modsvarer af et årligt gavebrev i 10 år på 1000,00 pr. år.
 Lånet oprettes 5 år før studiets afslutning
 Lånet tilbagebetales over en periode på 5 år efter studiets afslutning med ydelse på 7.200 pr. år
 Renten er 17 % p.a. Skattebesparelsen udregnet efter en marginaltrækproct. på 50.

RESTGÆLD	ÅRETS RENTEUDGIFT	ÅRLIG YDELSE	AFDRAG PÅ LÅN	TOTAL RENTEUDGIFT incl. gavebrev	SKATTEBESPARELSE PR ÅR	REEL UDGIFT
22.000 (22988)	3.740	7.200	3.460	8.667 (8627)	4.333 3314	2.667 2886
18.540	3.151	7.200	4.049	8.078 (6359)	4.038 3180	3.162 4020
14.498	2.465	7.200	4.735	7.398 (6048)	3.698 3024	3.502 4176
9.763	1.660	7.200	5.540	6.587 (5482)	3.293 2841	3.907 4384
4.223	517	4.740	4.223	5.444 (3820)	2.722 1910	2.018 2830

Samlet udgift for studenten, når han låner MF 10.000 : 28536 15.456

De opstillede tal er omtrentlige, idet jeg ikke har adgang til en renteberegningstabel, og giver derfor alene udtryk for af hvilken størrelsesorden de forskellige udgifter m.v. er.

Den totale renteudgift findes ved at addere årets renteudgift med (samtlige tilskrevne renter på tilbagebetalingstidspunktets begyndelse multipliceret med den årlige ydelse), divideret med hovedstol og samtlige tilskrevne renter på tilbagebetalingstidspunktets begyndelse). Hertil adderes gavebrevsydelsen på 1000 kr. Skattebesparelsen findes ved at tage 50% af den totale renteudgift.

I eksemplet er forudsat, at studenten samlet har en stor studiegeald å.v.s. noget over 100.000 kr, idet marginaltrækprocenten ellers vil blive højere med en akademikerløn, og dermed vil skattebesparelsen ved en lille studiegeald (f.eks. 50.000 kr) være noget større end anført.

Endelig skal tilføjes, at ovenstående tal i øvrigt gælder, uanset hvor stor den samlede studiegeald måtte være. (Studenten har jo stadig kun lån MF 10.000).

Blom x A
28000

19271

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.
Borum - 8741 Sabro
Tlf. (06) 94 83 02
Giro 2 08 31 75

Borum, den 18. sept. 1981

Menighedsfakultetet formand

sognepræst C.P. Behrens,

Præstestræde 4,

4900 Nakskov.

Kære Behrens!

Hermed sender jeg kopi af den model, der viser, at bestyrelsens ("Bangs") tal er forkerte. Naturligvis er der tale om en model med omtrentlige tal som i bestyrelsens model. Men Aarhus skattevæsen har hermed dokumenteret at bestyrelsens model er forkert.

Når det i referatet fra bestyrelsesmødet fra den 8.8.1981^{hedder}, "at sagen gennemdrøftet med bl.a. Aarhus Skattevæsen", kan dette ikke være sandt. Jeg bestrider ikke, at sagen kan have været drøftet med Aarhus skattevæsen men den kan ikke have været "gennemdrøftet", så at Aarhus skattevæsen står inde for bestyrelsens ("Bangs") model, med mindre man kan dokumente at denne model er godkendt af en ansvarlig person inden for skattevæsenene. Din stærke reaktion i telefonen over, at jeg brugte denne vending "kan ikke være sandt", skyldes uden tvivl, at du deri lægger, at jeg sigter nok eller nogle for at have talt bevidst usandt. Det mest nærliggende er, at der^{er} nogen eller nogle, der har løbet med en halv vind i tillid til egen forstand på tingene, og at bestyrelsen har stolet på, at Aarhus skattevæsen dækkede modellen ind. Imidlertid er virkningen af, at man har fremstillet det sådan, at modellen dækkes ind af Aarhus skattevæsen, den meget alvorlige, at bestyrelsen - i god tro - har pådraget sig en uholdbar situation, hvis ikke sagen afklares overfor alle, som det vedrører.

Imidlertid får den kendsgerning, at du har bebudet en indbydelse til mig om at komme til forhandling om alt dette i et bestyrelsesmøde, mig til at tilføje, at jeg må sætte som betingelse for at møde frem, at repræsentant skabets formand også indbydes. Om bestyrelsen deraf vil slutte, at så må også andre vedkommende indbydes, skal jeg ikke blande mig i. Det kunne nok være naturligt at indbyde også dem, som bestyrelsen har støttet sig til i denne sag som konsulenter.

Men under alle omstændigheder er det en meget alvorlig sag. Hvis der skulle være en eller flere studenter, der i tillid til de givne, men fejlagtigt optimistiske oplysninger iøvrigt har brugt løs af deres studielån, så venter der disse en meget streng økonomisk byrde, når de bliver kaldt til "torskegilde" første gang vedr. 4. og 5. afbetalingsår, eller hvad der svarer dertil.

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.
Borum - 8741 Sabro
Tlf. (06) 94 83 02
Giro 2 08 31 75

2

Borum, den

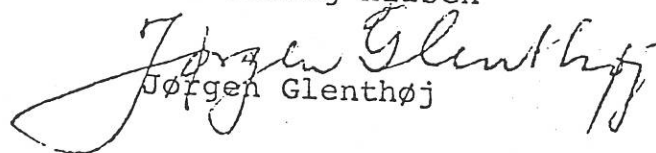
Jeg kan ikke forestille mig, at bestyrelsen vil prøve at dække over de fejlaetige oplysninger. Jeg kan ikke forestille mig andet end at bestyrelsen vil beklage, at den ikke har været bedre underrettet, for el vil bestyrelsen komme til at stå som utroværdig i mere end det, vi her taler om. Og det er jo det, at bestyrelsen kommer til at stå som utroværdig, det fra begyndelsen har været mit primære anliggende at afværg

Men det kan naturligvis ikke udslettes, at bestyrelsen gennem et år ikke har haft sagkyndighed i sin egen midte eller blandt dem, den har konsulteret, så at det kunne være opklaret meget tidligere og uden de ubroderlige ord, jeg har fået refereret fra repræsentantskabsmødet.

Jeg må derfor ^{bede} bestyrelsen gøre de ord "døde og magtesløse", der har været anvendt både imod mig og imod Hartvig Wagner, hvis indhold koncentrerer sig om betegnelsen "kvarulanteri". Den medfølgende kopi dokumenterer, at der ikke har været tale om kvarulanteri. Hvis alle sådanne ord bliver kendt døde og magtesløse, er der sket et første skridt i god retning, omend kun et første skridt. Hartvig Wagners udstødelse af bestyrelsen er sket med den helt åbenlyse beskyldning for kvarulanteri. Dette forhold står nu i et helt andet lys. Jeg må derfor spørge, hvad bestyrelsen agter at foretage sig til oprejsning for Hartvig Wagner. Jeg tror, det vil være nødvendigt med et sådant skridt, hvis bestyrelsen skænkende noget af det, som den i disse måneder har sat til. Men jeg tror også, at det må ske snart, hvis snakken skal bringes til en ægte forstummen.

Hvis det falder dig og den øvrige bestyrelse vanskeligt at modtage dette brev, vil jeg minde enhver om det ord af den hellige skrift, hvor det hedder: "Vi formår ikke noget imod sandheden, kun for sandheden" 2. 13,8.

med venlig hilsen


Jørgen Glenthøj

P.S. Den indvending, at de formler, som er meddelt i breve til mig, skal være i overensstemmelse med de gældende skatteregler, holder ikke stik, for den afgørende oplysning, at formelen kun kan anvendes så længe der er renteaftægter at trække fra, mangler. "Banøs" taleksempel, som har været fremlagt på bestyrelsesmødet 8.8.1981, men senere udsendt 17.8.1981, viser at denne afgørende begrænsning i brugen af formelen ikke har været forstået i bestyrelsen, førend jeg gjorde opmærksom derpå. Hvis den afgø

Kopi til den øvrige bestyrelse + fmd. + Repræsentantskabet

SKEMA VEDRØRENDE STUDIELÅNSRENTER

(Indlægges i OBS-omslag)

Navn: _____
 CPR nr.: _____
 Bank: _____
 Studielånskonto nr.: _____

- 1) Samlet gæld ved afviklingens påbegyndelse den / 19 . 22.000
- 2) ÷ HOVEDSTOL ÷ 10.000
- 3) = akkumulerede renter i alt 12.000
- 4) reduceret med evt. tidligere fratrukne renter før afviklingens påbegyndelse ÷
- 5) FRADRAGSBERETTIGEDE RENTER 12.000

Indd. År:	6	7	8	9	1
	Betalte ydelser i indd. året	Forholdsmæssigt fradrag af akk. renter $(\frac{5}{1} \times 6) =$ kr.	Tilskrevne renter fra afvikl. påbegyndelse til årets udgang el. hele året	Fradrag på selvang. (7 + 8)	Rest årets af rent (5)
1. år	2.200	$\frac{12.000 \times 1200}{22.000} = 3.987$	3.740	7.667	8.
2. år	2.200	$\frac{12.000 \times 7,200}{22.000} = 3.987$	3.157	7.078	4.1
3. år	2.200	$\frac{12.000 \times 7,200}{22.000} = 3.987$	2.465	6.599	0
4. år	2.200		1.660	1.879	0
5. år			517	517	0

ARHUS S...
 Afdelingskontor Herbrand
 Silkeborgvej 622 - Tlf. 2600000
 17 SEP. 1981

E. Lyngby Sørensen

TELEFONISK FU-MØDE FREDAG DEN 18. SEPTEMBER 1981 KL. 17.10 - 17.45.

I røret var: Carl P. Behrens, Erik Bang og Poul Langagergaard.

Poul L. vil orientere Peter Vestergaard så snart han er hjemme fra København.
(Denne orientering fandt sted kl. 18.30.)

Referat:

1. Den foreløbige dagsorden er i dag udsendt fra kontoret, idet det ikke så ud til, at der kunne afholdes noget FU-møde i denne uge. PL redegjorde for punkterne.

2. Siden sidst.

a. Glenthøj har sendt 4 breve siden sidste bestyrelsesmøde ang. studenterlånene. Endvidere har CPB ført flere telefonsamtaler med ham herom.

Erik lader Samuel Roswall som skatteekspert gennemgå hans brev og de opstillede tal, samt bestyrelsens modeller. PL befordre Glenthøjs seneste 2 breve med bilag fremsendt til Samuel Roswall snarest.

Der tilføjes derfor et ekstra punkt på bestyrelsesdagsordenen: Færdigdrøftelse af det afsluttende svar til Glenthøj.

b. Der gik "teologi" i munkestenen fra Sct. Bendts Kirke i Ringsted - fra teologer, præster og menighedsrådet ved kirken, hvorfor CPB har sendt skriftlig redegørelse herom til Kristeligt Dagblad.

3. Bestyrelsesmødet.

a. Konstitueringen.

Vi foretager denne, som vi plejer: Først tages en skriftlig forslagsrunde, og derefter skriftligt valg.

b. Næste års bestyrelsesmøder.

Da Thomas Kristensen har meldt afbud til bestyrelsesmødet kontakter PL ham ang. mulige datoer i 1982.

c. Glenthøjs Afrikatur.

Det kunne være udbytterigt at få en tilbagemelding fra Glenthøj ang. hans indtryk fra Afrikaturen. Som følge af den komprimerede dagsorden ved dette møde, sender CPB straks et brev til Glenthøj, hvori han stilles i udsigt, at vi ved et senere bestyrelsesmøde ønsker at spise frokost sammen med ham og høre fra ovenstående.

d. Barthsgade 12.

Ang. tanken om Barthsgade 12 som "studenter-kollegium" tages dette op på bestyrelsesmødet i oktober.

Ref. Poul Langagergaard
18.9.81

