

SAMUEL ROSWALL

Højdevej 17, Tulstrup
3400 Hillerød

C4

Hillerød, 24.9.1981.

Til MF's bestyrelse

Kære bestyrelse.

På foranledning af FU har jeg fået forelagt kopi af korrespondancen mellem Jørgen Glenthøj og bestyrelsen vedrørende stuifælån. Jeg konstaterer herved, at der indtil nu foreligger godt 10 sider og godt 2 sider fra henholdsvis den ene og den anden part. Bl.a. som følge heraf er jeg kommet i tidnød. Men foreløbigt kan jeg si-ge følgende:

1. Bestyrelsens model, jfr. dennes brev af 8.8.81. er korrekt, såfremt der ikke mellem långiver og låntager er aftalt noget om fordeling mellem renter og afdrag i forbindelse med afviklingen. Men iøvrigt er der næppe nogen skattemæssig forskel om man anvender den ene eller den anden model.
2. Erik Bangs talmæssige eksempel er ikke korrekt med hensyn til 4. og 5. år. Umiddelbart skal den samlede udgift forhøjes til kr. 19.268. På den anden side skal herfra trækkes den skattemæssige fordel ved gavebrevsydelser de forud for låneafviklingens begyndelse liggende 5 år. Netto har jeg udregnet fejlen i EB's tal til ca. 1.300 kr.
3. Det kan siges at være en korrekt betragtning, at låneafviklingen af de kr. 10.000 skal ses i sammenhæng med afviklingen af den øvrige del af lånet. Derfor kan det jo være, at de kr. 10.000 afvikles over en længere periode end 5 år. Om denne og andre hypoteser kan der skrives alenlangt. Og jeg må her - af pædagogiske grunde - anbefale enkelhed i vejledningen. Men en sådan enkelhed vil nok kunne fastholdes, hvis man f.eks. laver to oversigter - en 5 års og en 10 års afviklingsperiode.
4. Principielt finder rådgivning om de økonomiske konsekvenser sted hos långiver (banken). På den anden side: Da muligheden for at give gave ved lån er nævnt på MF, og da jeg iøvrigt finder, at denne sag er gearet op på et sted, hvorfra den hurtigst muligt trænger til at komme ned, vil jeg tilbyde at stille min arbejdskraft til rådighed med henblik på at få udarbejdet en kort - men forhåbentlig klar - oversigt til brug i studentervejledningen. Opstillingsprincippet vil følge EB's.
5. Iøvrigt vil jeg i dette arbejde begynde forfra, og gøre det i samarbejde med min bankforbindelse, hvorfra jeg i dag har fået oplyst en lavere rentesats end 17 % for studielån. Men det skal i givet fald nærmere kontrolleres.

KÆRLIG HILSEN

Samuel Roswall
Samuel Roswall

UDKAST TIL SVAR TIL JØRGEN GLENTHØJ ANG: STUDENTERS LÅN TIL MF

fremlagt på best.mødet den 26/9 81 ved Erik Bang.

Kære Glenthøj,

Som svar på dine henvendelser til os ang. studenters lån til MF af 11/8; 14/8; 20/8; 21/8 og 18/9 d.å.kan vi meddele dig følgende:

1. Bestyrelsen har på ny drøftet sagen og har i den forbindelse konsulteret en skatteekspert, ~~hvis~~ som har erklæret at den af bestyrelsen anvendte formel ^(jvf. brev til dig af 27/5 og 8/8) til udregning af fradrag m.v. er korrekt og gældende, såfremt der ikke er truffet andre aftaler mellem låneren og pengeinstituttet som långiver. ^(jvf. vedlyst kopi af brev til Erik af 24/8) ~~og meddelt dig i alle brev af 18/9 81~~
2. Bestyrelsen har ved sit møde den 26/9 fået forelagt et talekseksempel på et afbetalingsforløb udregnet efter den af bestyrelsen anvendte formel. Dette talekseksempel vedlægges i kopi til din orientering. Eksemplet er godkendt af ovennævnte konsulent.
3. Bestyrelsen mener ikke der er grundlag for at drøfte denne sag yderligere, idet den finder problemerne klarlagt og tilstrækkeligt belyste. Studenters lån til MF kan ikke i sig selv føre nogen økonomisk udføre, og bestyrelsen fastholder i øvrigt de synspunkter der allerede tidligere er kommet til udtryk i to breve til dig af 27/5 og 8/8.
4. I overensstemmelse med beslutningen på bestyrelsens møde den 8/8 81 (jvf. bilag 616, pkt. 2.a) vil bestyrelsen anmode sin skattetekniske konsulent i denne sag om, sammen med MF's kandssekretær, at udarbejde en skriftlig vejledning vedrørende studielån til MF. Denne vejledning vil blive udleveret til de studenter der har lån til MF, og du vil få tilsendt en kopi til orientering. Denne vejledning vil i øvrigt blive udleveret til alle interesserede.
5. Bestyrelsen mener ikke at have handlet ukorrekt eller uden kyndighed i denne sag. Bestyrelsen må afvise de antydninger vedrørende dens evne og vilje til at løse problemerne, som fremkommer i dine breve. ^{* idet vi selv faldt uden kontakt med konsulent}
6. Bestyrelsen ønsker at understrege, ^{at den ikke fremover kan acceptere at modtage breve med sådanne antydninger, og} at den ikke fremover kan acceptere at modtage breve med sådanne antydninger. Derimod er enhver velkommen til, åbent og sagligt, at påpege problemer og lignende, som vedkommende måtte finde. Bestyrelsen vil naturligvis tage enhver sådan henvendelse seriøst og behandle den korrekt.

(X)

7. Bestyrelsen ønsker, foranledeiget af dit brev af 18/9, at understrege, at bestyrelsen ikke har nogen andel i Hartvig Wagners manglende valg til bestyrelsen. Bestyrelsen må beklage den udvikling, der har ført til den situation; men må samtidig acceptere repræsentantskabets klare ret til at vælge frit. Foranlediget af dit brev af 14/8 understreger bestyrelsen, at der ikke er nogen indholdsmæssig uoverensstemmelse mellem bestyrelsens beslutning på mødet den 8/8 og bestyrelsens brev til dig af 8/8.

8. På denne baggrund håber bestyrelsen at vi også fremover kan mødes i gensidig tillid og åbenhed. At arbejde for det, anser bestyrelsen for at være en meget væsentlig opgave:

Med venlig hilsen

p.b.v.

Carl Peder Behrens
formand

Hermed en revideret opstilling, som jeg har fremstillet til privat brug, men som jeg i lighed med den tidligere tillader mig at tilsende bestyrelsens medlemmer og andre interesserede til orientering. Der er i nedenstående eksempel forudsat de samme ting som i den første.

	Årets Rentevdg.	Årlig ydelse	Afdrag på lån	Rest af påløb. rente	Totalt fradrag	Skattebesparelse	Årets udgift	
1. år	22.000	3.740	7.200	3.460	8.073	8.667	4.333	2.867
2. år	18.540	3.151	7.200	4.049	4.146	8.078	4.038	3.162
3. år	14.491	2.465	7.200	4.735	219	7.398	3.696	3.504
4. år	9.756	1.660	7.200	5.540	0	2.879	1.440	5.760
5. år	4.216	517	4.733	4.216	0	1.517	758	3.975
Samlet udgift							19.268	
Herfra trækkes skattebesparelsen fra de første 5 års gavebrevskontrakt (50 % af 5.000)							2.500	
							16.768	

Reel udgift for studenten

De opstillede tal er omtrentlige, og giver udtryk for størrelsesordenen.

M.h.t. udregningen af de enkelte kolonner henvises til den tidligere tilsendte orientering fra mig ang. denne sag, idet der ovenfor anvendes samme metode.

Jeg beklager naturligvis, at jeg i første omgang lavede en regnefejl på ca. 1300 kr!

Det skyldes, at jeg glemte to ting: dels at låneren i de første fem år hvert år kan fratække gavebrevsydelsen på 1000 kr - og dels at de i studietiden tilskrevne renter på 12.000 kr. naturligvis bliver opbrugt på et tidspunkt i afbetalingsforløbet (her et stykke inde i det 3. år), og selvfølgelig kunhøkanvfratrækkes med 12.000 kr i alt.

Det er klart at billedet ændres, hvis man vælger at afbetale over 10 år i stedet. Jeg kan her nævne min eget situation. Hvis jeg vælger at betale min studiegæld på 120.000 kr. over 15 år i stedet for over 10 år, skal jeg brutto betale kr. 900 mere pr. måned (dette har min bank, meget aporpos oplyst i brev til mig i dag) - fra disse 900 kr. mere pr. måned skal så trækkes skattebesparelsen, så det er indlysende at jeg vil vælge at afbetale over fem år, fordi udgiften dertil ikke er væsentlig større pr. måned end over 10 år. Mon ikke de fleste vil vælge den form? (På den anden side er det klart, at har man flere hundredetusinde i studiegæld kan selv en beskednen merudgift valte lasset, så den er nødt til at stække det ud over 10 år.)

Jørgen Glenthøj
Borum
8471 Sabro

Kære Glenthøj.

Som svar på dine henvendelser til os ang. studenters lån til MF af 11.8., 20.8., 21.8. og 18.9. d.å. kan vi meddele dig følgende:

1. Bestyrelsen har på ny drøftet sagen og har i den forbindelse konsulteret en skatteekspert, som har erklæret at den af bestyrelsen anvendte formel (jvf. brev til dig af 27.5. og 8.8.) til udregning af fradrag m.v. er korrekt og gældende, såfremt der ikke er truffet andre aftaler mellem låneren og pengeinstituttet som långiver. Jvf. vedlagte kopi af brev fra Samuel Roswall.
2. Bestyrelsen har ved sit møde den 26.9. fået forelagt et taleksempl på et afbetalingsforløb udregnet efter den af bestyrelsen anvendte formel. Dette eksempel vedlægges i kopi til din orientering. Eksemplet er godkendt af ovennævnte konsulent.
3. Bestyrelsen mener ikke, der er grundlag for at drøfte denne sag yderligere, idét den finder problemerne klarlagt og tilstrækkeligt belyst. Studenters lån til MF kan ikke i sig selv føre nogen økonomisk udføre, og bestyrelsen fastholder i øvrigt de synspunkter der allerede tidligere er kommet til udtryk i to breve til dig af 27.5. og 8.8.
4. I overensstemmelse med beslutningen på bestyrelsens møde den 8.8.81 (jvf. bilag 616 pkt. 2.a.) vil bestyrelsen anmode sin skattetekniske konsulent i denne sag om, sammen med MF's landssekretær, at udarbejde en skriftlig vejledning vedrørende studielån til MF. Denne vejledning vil blive udleveret til de studenter der har lån til MF, og du vil få tilsendt en kopi til orientering. Denne vejledning vil i øvrigt blive udleveret til alle interesserede.
5. Bestyrelsen mener ikke at have handlet ukorrekt eller uden kynighed i denne sag. Bestyrelsen må afvise de antydninger vedrørende dens evne og vilje til at løse problemerne, som fremkommer i dine breve.
6. Bestyrelsen ønsker at understrege, at den ikke fremover kan acceptere at modtage breve med sådanne antydninger. I givet fald vil breve af den karakter uden kommentar blive oversendt til repræsentantskabets formand og næstformand.

... 2

- 2 -

Derimod er enhver velkommen til, åbent og sagligt, at påpege problemer og lignende, som vedkommende måtte finde. Bestyrelsen vil naturligvis tage enhver sådan henvendelse seriøst og behandle den korrekt. I den forbindelse vil vi anmode om, at breve, der rundsendes til samtlige bestyrelsesmedlemmer, også tilsendes MF's landssekretar, iflg. vedtægternes §5 og senere bestyrelsesbeslutning altid deltager i bestyrelsens møder.

7. Bestyrelsen ønsker, foranlediget af dit brev af 18.9. at understrege, at bestyrelsen ikke har nogen andel i Hartvig Wagners manglende valg til bestyrelsen. Bestyrelsen må beklage den udvikling, der har ført til den situation; men må samtidig acceptere repræsentantskabets klare ret til at vælge frit. Foranlediget af dit brev af 14.8. understreger bestyrelsen, at der ikke er nogen indholdsmæssig uoverensstemmelse mellem bestyrelsens beslutning på mødet den 8.8. og bestyrelsens brev til dig af 8.8.
8. På denne baggrund håber bestyrelsen, at vi også fremover kan mødes i gensidig tillig og åbenhed. At arbejde for det, anser bestyrelsen for at være en meget væsentlig opgave.

Med venlig hilsen

p.b.v.

Carl Peder Behrens
formand

