

Hjørring, den 4/1-1981.

D1

Kære Jørgen Glundhøj.

Vedr. MFs lavrådvalg.

Som du måske har hørt, har jeg meddelt Jørgen Bakgaard Thomsen, at jeg ikke ønsker at være medlem af det lavrådvalg, som blev udsat på det ekstraordinære repræsentantskabsmøde den 15/11-1980.

Jeg har ikke begrundet denne meddelelse, men jeg finder det rimeligt at give dig og Paul Bangagergaard en kort begrundelse for min stilling vedr. lavrådvalget.

1. Repræsentantskabet vedsatte udvalget, efter at jeg havde forladt mødet og uden at spørge mig, om jeg var villig til at indtræde i dette udvalg.
2. I følge referatet fra det ekstraordinære møde skulle du, ligeledes efter at jeg havde forladt mødet, have udtalt, at du havde protesteret imod valgreglerne i de nye vedtægter allerede inden vedtagelsen.

I følge mine notater og referater fra de repræsentantskabsmøder, hvor vedtægterne blev drøftet, har du ikke på noget tidspunkt protesteret imod valgreglerne, før de nye vedtægter blev vedtaget i 1979.

Forholdet er det, at valgreglerne blev så "stramme" som de er, fordi du i lavrådvalget lagde megen vægt på, at den uuværende balance i repræsentantskabet blev bevaret,

og at valgkup så vidt muligt blev undgået.

Persauligt har jeg ikke været begejstret for kravet om et kvalificeret flertal, men jeg bøjede mig for din argumentation om balance mv. i repræsentantskabet.

Jeg er derfor meget ked af, at du nu giver det udseende af, at du har protesteret imod valgreglerne, inden de blev vedtaget, thi hvis det var rigtigt, havde Paul eller jeg jo direkte uiddet repræsentantskabet ved forelæggelsen af lavudvalgets lovforslag, hvor ingen af os - hverken i den skriftlige eller mündtlige forelæggelse - gjorde opmærksom på, at du havde protesteret imod valgreglerne.

Desværre kunne jeg ikke kommentere din påstand, da jeg som nævnt havde forladt mødet, før den blev foresat.

Jeg håber meget, at referatet ikke er berørt på dette punkt.

3. Jeg har arbejdet med vedtægterne i 3-4 år og mener ikke, at jeg på nuværende tidspunkt kan tilføre lavudvalget nye tanker af væsentlig karakter. Jeg har derfor foreslået H.O. Oskens som medlem af lavudvalget.
4. Jeg vil naturligvis fortsat stå til rådighed for bestyrelsen og repræsentantskabet som juridisk konsulent også i valg- og vedtægtsprogsmaal, da ovennævnte alene er begrundelse for mit ønske om ikke at være medlem af lavudvalget.

Med venlig hilsen

Jens Kristiansen

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.

Borum - 8741 Sabro

Tlf. (06) 94 83 02

Giro 2 08 31 75

Borum, den 6.1.1981

Hr. advokat Jens Kristiansen,
Falkevej 17,
9800 Hjørring.

Kære Jens Kristiansen!

Tak for dit brev til lovudvalget. Jeg beklager det, om du mener at have grunde til ikke at være med i lovudvalget. Jeg må derfor skynde mig at sende dig et lille svar.

At jeg søgte at rejse en debat imod valgreglerne ved det repræsentantskabsmøde, hvor vedtægterne blev vedtaget, kan jeg i hvert fald tage Jørgen Bækgaard Thomsen til vidne på. Han ringede mig op umiddelbart efter mødet og sagde, at nu erkendte han, at "bunkemetoden" vil være skæbnesvanger for "balancen". Og det er bunkemetoden, jeg altid har kritiseret og sagt: Jeg kan ikke lide den, for den er de fiffiges middel til at sætte sig på de mindre fiffige. Jeg erkender, som jeg også sagde ved det ekstraordinære møde, at jeg først nu ser den fulde profil på denne metodes virkninger. Men at jeg skulle være den, der har særlig har ønsket denne metode, det må jeg afvise meget energisk.

Jeg mener også, at 50% reglen gør bunkemetoden til rent ud ødlæggende for balancen. Som en advokat jeg spurgte om denne metode sagde: Det er aktieselskabspraksis, når man vil beholde magten på flertallets hænder. Det er det denne metode skal bruges til. Med den metode bestemmer flertallet også over, hvem der skal være mindretal. Uanset hvad du måtte mene at huske eller have noteret om min holdning til denne metode, så må du i hvert fald indrømme, at denne vurdering af bunkemetoden + 50% regelen er netop rigtig. Det synes også alment erkendt på den ekstraordinære repræsentantskabsmøde. Iøvrigt har jeg en bog om den slags, hvordi denne metode erkendes at være "alt andet end uangribelig".

Når spørgsmålene blev henvist til lovudvalget med dig som medlem, skyldtes det, at man opfattede lovudvalget som et stående udvalg, der ikke først skulle vælges eller de pågældende spørges. Deri kan man have haft uret, men jeg tror, at det var sådan det gik.

Iøvrigt står der ingen steder skrevet, at bunkemetoden skal anvendes sådan, at flertallet kan tage to gange. Bunkemetoden kan udmærket anvendes således at forsamlingen må flytte stemmerne, så at mindretallet kan blive repræsenteret i en afstemningsrunde.

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.

Borum - 8741 Sabro

Tlf. (06) 94 83 02

Giro 2 08 31 75

Borum, den

Jeg kan kun bevidne, at jeg var mig fuldt bevidst, hvilken skæbnesvanger virkning det ville få, at man fejede mit forsøg på en debat om bunkemetoden af bordet under repræsentantskabsmødet i sin tid. Jeg var klar over, at nu stod alt på, om der i forsamlingen var den fornødne tillid at bygge på. Men det har jo vist sig, at det ikke er så sikkert. Derfor lagde man grunden til den nuværende krise, da man fejede mit forsøg på en debat af bordet. At det blev fejlet af bordet uden debat husker jeg meget tydeligt. "Det er afvist", blev der tilråbt mig, da jeg havde fremført min betænkelighed. Jeg husker også, hvem det var der sagde dette. Det var en af lovudvalget, men det var ikke dig.

Denne holdning hos mig svarer ganske til, at jeg under det ordinære repræsentantskabsmøde i sept. 1981 anmeldte mine indvendinger for dirigenten og det forud for afstemningerne og imellem et par af dem, bort set fra den første.

Hvis du mener, at det ikke var med din og Pouls lyst, at denne metode blev indført skulle der imidlertid ikke være større problemer i lovudvalget. Det svarer jo i så fald til den almene opfattelse i repræsentantskabet eftersom resolutionen er blevet vedtaget, endda med klar opbakning.

Om Okkels kan indtræde i dit sted ved jeg ikke, men der kunne måske skaffes en slags nørdordning eller også kunne han være med i arbejdet og vi, som du tilbyder det, l-der dig konsultere og resultatet forelægges for næste repræsentantskabsmøde. Den sidste løsning ville næppe kræve yderligere formaliteter. Hvis du og Poul går med til det, ser jeg ikke nogen hindring for den fremgangsmåde.

venlig hilsen

Jørgen Glenthøj
Jørgen Glenthøj

Hvis du Poul Langagergaard