

Hjørring, den 8. januar 1981.

D2

Kære Jørgen Glenthoj.

Vedr. MFs lovudvalg. (Kopi til Poul Bangagergaard).

Tak for dit brev af den 6. ds.

Jeg må ud fra din søgforstilling konstatere, at vi tilsyneladende ikke har siddet i samme lovudvalg, og at vi ikke har deltaget i samme repræsentantskabsrunde om udtagelse af loven for MF i 1979.

Det er en ærlig sag at ændre mening om afstemningsreglerne, efter at loven blev udtaget i 1979, og efter at man har set dens virkning på mødet i 1980. På et sådant grundlag ville jeg være åben for en drøftelse.

Da du desværre synes at have et andet grundlag, må jeg med beklagelse betragte enhver videre drøftelse af loven og valgereglerne deri som en umulighed as imellem.

Jeg kender ikke motiverne - og kan ikke se begrundelsen - for din forklaring af det faktiske begivenhedsforløb indtil udtagelsen af loven i 1979, hvorfor jeg opfordringent og med sorg må erkende, at vort hidtidige tillidsforhold og samarbejde - som jeg har været meget glad for - tilsyneladende er brudt og afsluttet.

Med venlig hilsen
Jens Thorsøen

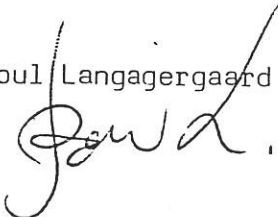
Til lovudvalgets to øvrige medlemmer: Jens Kristiansen
Jørgen Glenthøj.

På baggrund af modtagelsen af kopi af Jens' brev til Glenthøj af d. 4.1.81, hvor Jens begrunder sin udtræden af lovudvalget, og af Glenthøjs svarbrev til Jens af d. 6.1.81, er jeg nødsaget til i al korthed at bringe flg. kommentar:

1. Den sagsfremstilling af lovudvalgets arbejde omkring afstemningsmetoderne, som kommer frem i Glenthøjs brev, genkender jeg ikke fra de møder, der har været afholdt.
2. Den sagsfremstilling af drøftelserne af og indsigelserne imod afstemningsmetoderne på det repræsentantskabsmøde, hvor vedtægterne blev vedtaget - som ligeledes fremkommer i brevet - står jeg fremmed overfor.
Jeg konstaterer endvidere, at der ikke i noget brev, oplæg, mindretalsindstilling fra lovudvalget - eller i protokollatet fra det pågældende repræsentantskabsmøde er blot antydningvist holdepunkt for den fremførte sagsfremstilling.
3. Det forsøg, der ligeledes i brevet gøres, på at placere "skyld" for de aktuelle problemer og stridigheder omkring MF på denne baggrund kan jeg naturligvis hverken godkende eller respektere - ligeså lidt som brevet's undertoner.

Venlig hilsen

Poul Langagergaard



Borum, den 10. jan. 1981

Advokat Jens Kristiansen,
Falkevej 17,
9800 Hjørring.

Kære Jens Kristiansen!

Tak for hurtigt svar. Inden mine egentlige søndagsforberedelser med prædikenen må jeg have sendt dig et svar.

Du må have læst noget i brevet, som ikke står der, selv om der nok er noget, hvori du ikke husker det samme som jeg.

Der står ingen påstand om, at du (eller Poul) har gjort noget dadelværdigt eller lovstridigt i forbindelse med lovudvalgets arbejde eller fremlæggelse eller dirigenthvervs bestridelse.

Der står heller ikke, at jeg havde protesteret mod valgreglerne, men at jeg søgte at rejse en debat derom på det repræ.møde, hvor det blev vedtaget. Jeg vil gerne gentage, at jeg altid har ytret min uvilje ikke mod kvalitetsgrænsen, men mod bunkemetoden. Men jeg vedgår gerne, at jeg ikke havde den klarhed over dens virkning på balancen, som jeg nu har. Jeg var ved at få denne klarhed, da jeg søgte at rejse debatten, men jeg erkender, at det var på et så sent tidspunkt, at det blev fejet til side måske mere på grund af utålmodighed i forsamlingen end af andre grunde. Jeg mener, det skete lige efter, at man havde ladet formåls og grundlagsparagrafferne stå uændret på grund af modstand bl.a. fra Harboe Pedersen og Kærgaard Hou. Men at, altså det rene faktum, at jeg gjorde et sådant forsøg, det kan jeg altså føre Jørgen Bækgaard Thomsen til vidne på. Vi havde nemlig drøftet spørgsmålet samme eftermiddag, hvor vi var sammen i en anden anledning. Men ingen af os havde den klarhed i spørgsmålet, som vi siden fik, og som nu er alment anerkendt i repræsentantskabet. Man kan måske bebrejde mig, at jeg søgte at rejse en debat så sent og på baggrund af, at jeg ikke havde gjort nogen mindretalsudtalelse. Det kan jeg godt modtage, men at jeg gjorde et forsøg på at rejse en debat derom, det anser jeg for sandt. Deri ligger for mig at se ikke nogen grund til at et tillidsfuldt samarbejde ^{sh/ku} kan ske fortsat, fordi jeg jo ikke fremsætter påstande, der skulle være krænkende for nogen i lovudvalget. Hvad jeg har skrevet, er rent faktiske ting, som munder ud i det jeg også gjorde gældende på det ekstraordinære repræ.møde i nov. 1980, nemlig at det er i grunden objektive forhold omkring struktur og valgregler, der er krisens grundlag.

Jeg mener oven i købet, at jeg med vedgåelse af, at jeg først langsomt har fået den klarhed, der nu er fælles, har taget enhver giftbrod ud af det, som er passeret lige indtil og med det ekstraordinære repræ.møde.

Jeg trøster mig med, at du, Jens, ikke blot udtaler, at vi hidtil har haft et godt og tillidsfuldt samarbejde, men også med, at du tilføjer, at dette tilsyneladende er brudt og slut. For med det, jeg her har skrevet skulle dette tilsyneladende være opløst, så der ikke er den brod, som du måske først fandt i mine ord.

At der ikke har stået noget i notater og protokoller om min uvilje mod bunkemetoden, og det er den, vi taler om, eller om mit forsøg på at rejse en debat derom i sidste minut, det har vel ingen betydning, når jeg ikke gør en brug af disse forhold, som påstod jeg noget lovstridigt var sket, ej heller at jeg påstår, at en vildledning er sket.

Ved gennemlæsning af dit brev, må jeg ende i, at du har opfattet det sådan, at jeg skulle have "protesteret" mod valgreglerne, mens jeg mener, at jeg har "gjort forsøg på at rejse en debat". Jeg har også sagt, at forsøget blev fejet af bordet, også, at Poul på det pågældende repræ.-møde afsluttede den korte episode med tilråbet: "Det er afvist!" Jeg anførte dette, ikke som en anklage, men som et "huskeord". For det var hele forsamlingen, der var uimodtagelig for mit forsøg på denne debat. Derfor mener jeg, at disse linier måtte kunne bringe os på linie igen, så der ikke mere kan tales om, at jeg har gjort forsøg på en fordrejning af hændelsesforløbet, men at vi hver på vor måde og ad forskellige mellemstationer er kommet til den erkendelse omkring valgreglerne, som nu er fælles for repr.skabet.

Jeg ville være meget glad og taknemmelig, hvis dette ovenstående vil blive modtaget som ærlig tale, ligesom jeg nok ved nærlæsning må erkende, at du i dit brev af 6.1.81 heller ikke har påstået, at jeg er ophavet til kravet om bunkemetoden, men nok om stramme regler til sikring af balancen. Er det ikke der, misforståelsen kan lokaliseres i vore sidste to breve? Jeg beklager derfor, at jeg har "energisk bestridt", hvad du ikke har påstået på dette punkt. At referatet fra det ekstraordinære repræ.møde har brugt udtrykket "protesteret" mener jeg ikke er dækkende for, hvad jeg sagde på mødet, hvis man lægger for meget i ordet protest. For jeg stemte jo ikke imod vedtægtsforslaget i dets helhed.

Jeg er glad for at få lejlighed til at opklare disse ting. Det er langt bedre end at ting forbliver uopklarede. Skillede stadig være uopklarede ting, så vil jeg gerne høre nærmere.

med venlig hilsen og personlig tillidserklæring

Handwritten notes:
 Bø. Jens Poul
 I har kun den sidste og den
 fra den 27.11.81

Handwritten signature: Jensen

Borum-Lyngby præsteembede

Borum - 8471 Sabro
Tlf. (06) 94 83 02

P.S.

Jeg må måske oplysende tilføje, at der ikke var nogen på det ekstraordinære repræ.møde, som blot antydningvis bestred, hvad jeg der fremførte og nu har gentaget. At der kun er kommet en lakonisk ikke helt dækkende bemærkning deromⁱ referatet, ser jeg ingen grund til at lovudvalget kan føle sig krænket over. En berigtigelse på dette punkt vil jeg ikke modsætte mig, hvis nogen ønsker det, f. eks. at ordet "protesteret" udskiftes med "forsøgt at rejse en debat om". Jeg tror, at det ekstraordinære repræ.møde slet ikke opfattede det som en brod mod lovudvalget eller andre dele af repræ.skabet. Var der brod, rettede den sig mindst lige så meget mod dem, der måtte betragte mig som deres ordfører.

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt lovudvalget var stående eller ej, kan jeg henvise til, at bestyrelsen forud for det ekstrordinære repræ.møde overgav til lovudvalget at se på valgreglerne. Bestyrelsen har altså tilsyneladende uimodsagt af nogen i deres møde tilstedeværende anset lovudvalget for et stående udvalg. Man kan derfor ikke fortænke det ekstraordinære repræ.møde i at tænke ligeså.

Hvis du har opfattet en personlig brod i min karakteristik af "bunkemetoden i dens kombination med 50%-reglen, kan jeg trække den brod ud ved at nævne, at hvad jeg på det ekstraordinære repræ.-møde citerede den pågældende advokat (Ingerslev) for, var en rent almen karakteristik: Den hører hjemme i aktieselskabspraksis, hvor man vil holde aktiemajoriteten på majoritetens hænder og derfor vil bestemme, hvem, der danner mindretal i aktieselskabet. Det er det, den skal bruges til. Jeg selv tilføjede, at metoden er som en pølsemaskine, der automatisk skærer stump for stump af pølsen. Udtrykke "automatisk" skal sige, at det ikke først er ved den bevidste anvendelse, at den virker sådan. Jeg tror, at det var understregning af, at "krisen" skal søges i "struktur" og "valgregel" spørgsmål, som gjorde, at det ekstrordinære repræ.møde trods alt fik et frugtbart resultat som det fremgår af afstemningsresultatet. Jeg vil gerne, at netop dette forhold tages til indtægt for, at repræ.mødet ikke har opfattet mine indlæg som rettet desavouerende mod lovudvalget. Når det ikke var tilfældet, så er der heller ikke grund til at tro, at repræ.mødet i fremtiden vil se anderledes på det, og slet ikke, hvis der da straks kan gives den ovenfor omtalte berigtigelse.

J.Gl.

Jørgen Glenthøj
Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.
Borum - 8741 Sabro
Tlf. (06) 94 83 02
Giro 2 08 31 75

Borum, den 19. jan. 1981

Hr. advokat Jens Kristiansen,
Falkevej 17,
9800 Hjørring.

Kære Jens Kristiansen!

Tak for dit udførlige brev af 16. ds. - Jeg takker for den saglige og sandhedssøgende tone og ordvalg. Det er åbenbart udtrykket "protesteret", der har voldt forkerte tanker. Jeg har selv aldrig brugt det udtryk, og hvis det skulle være smuttet med, så har jeg straks kommenteret det med, at jeg vedgår, at jeg først senere mener at have se den fulde profil på den omhandlede bunkemetode. Jeg har som bekendt stemt for helheden af vedtægterne, trods mine ret klare betænkeligheder. Jeg må dog lige klare en lille detalje op. Jeg søgte faktisk at rejse den debat umiddelbart inden afstemningen, og straks efter den debat, der førte til formåls- og bibelparagraffens udforandrethed. Jeg har aldrig ønsket, det skulle kalde noget odiøst skær over lovudvalget eller dirigenten, og jeg mener heller ikke jeg har mødt det tidligere. Derimod kan man med rette sige, at jeg først efter vedtagelsen i egentlig forstand har ændret standpunkt. I dag ville jeg ikke stemme for. Deri ligger netop forskellen, som du efterlyste.

Hvad angår bogen "dirigenten" af Kobbernagel, så har du ret i, at citatet fortsætter som du skriver, blot er pointen der, at der tænkes på een valgrunde (sådan læser jeg det) og det er netop det, der for mig er det kritisable, at den også kan anvendes anderledes. Desuden er den mindre kritisabel, når der ikke er 50% regel på. Nå, det er ikke meningen her at tage den diskussion op. Jeg ville blot kvittere med et par linier. Jeg har ikke personlig noget imod, at vor korrespondance bliver indlemmet i MFs arkiv og stilles til rådighed for bestyrelsen, hvis du ønsker det. Jeg har jo ligesom du sendt kopier til Poul Langagergaard og også fået et brev fra ham. Selv om dette sidste hører med til korrespondancen, har jeg ikke kommenteret det, idet, som jeg skrev på kopien, jeg anså mit svar til dig for svar på hans brev tillige. Skulle der være nogen, der har stødt sig eller misopfattet protokollens "protesteret", så kunne det måske gøre gavn med et bredere kendskab. Det må du ganske om. Men lad mig vide det, om du anmoder om det. Hvis Poul mener at have interesse de i skal jeg ikke modsætte mig det.

med samme venlige hilsen som altid

Jørgen Glenthøj
Jørgen Glenthøj

Hans Olav Okkels

Præst
Hygum
DK 6630 Rødding
Tlf. 04-84 51 05 . Giro 4 02 53 34

HYGUM, DEN 13. maj 1981.

Landssekretær Langagergaard
Menighedsfakultetet
Barthsgade 12
8200 Aarhus N

Til medlemmerne af MF's lovudvalg.

I henhold til telefoniske aftaler indkaldes hermed MF'S lovudvalg til møde i Borum præstegård tirsdag d. 19. maj kl 10.00.
Dagsorden. 1) Kort indledning.

- 2) Formulering af forslag til ændring af vedtægterne, som kodificerer de synspunkter, som Repræsentantskabet på sit ekstraordinære møde i 1980 gav udtryk for i punkt 2 i den vedtagne resolution.

Venlig hilsen

Hans Olav Okkels

Hans Olav Okkels.

Selvom undertegnede sammen med seks andre medlemmer af repræsentantskabet har fremsat forslag til vedtægtsændring, har jeg set det som min opgave at fremsætte et nyt forslag, som skulle udmønte repræsentantskabets synspunkter, som udtrykt i nævnte resolution.

I §4 stk 5 foreslås 2.sætning ændret til følgende:

Alle beslutninger ~~æxxxæxg~~ bortset fra de i §13 og §14 omhandlede samt valg til repræsentantskabets formand og næstformand træffes med simpelt absolut flertal. ..(fortsættes som hidtil.

Den følgende ~~sæxxxæxg~~ foreslås ændret således: "Ved valg til repræsentantskab og bestyrelse har også de udtrædende medlemmer af repræsentantskabet stemmeret. Ved bestyrelsesvalg har hvert medlem to stemmer, idet den anden stemme tæller som en halv stemme. Ved valg af medlemmer til repræsentantskabet har hvert medlem to stemmer - dog kan ingen i samme valghandling.... fortsætter som hidtil. Endvidere foreslås, at de kandidater, som er nærmest ved at blive valgt ~~æxxxæ~~ til bestyrelsen er supleanter.

De syv har foreslået en ændring af §4 stk 8, som resolutionen ikke har taget stilling til. - Vi bør nok drøfte denne §. Enkelte har ^{altså} nævnt, at vi i ~~sæxxxæxg~~ tilfælde af en stramning her, også bør foretage en tilsvarende stramning af §5 stk så medlemmer af lærerrådet ikke samtidig kan have sæde i bestyrelsen

Mit forslag tilsigter at tilgese resolutionens tankegang. - Selv mener jeg, at det er vigtigt, at bestyrelsen i rimelig udstrækning afspejler de grupperinger, som findes i repræsentantskabet, da en formidling af synspunkter har gunstigere vilkår i bestyrelsesmøder end på repræsentantskabsmøder, fordi man lærer hverandre bedre at kende i bestyrelsen. Samtidig skulle anden-stemmerne umuliggøre en majorisering fra mindretallets side. - Jeg har iøvrigt et altemativt forslag med

Helt uden for mandat kunne jeg tænke mig at foreslå noget, som kunne tilgese ovennævnte synspunkter og samtidig spare tid.: Bestyrelsen består af 8 medlemmer. ~~æxxxæxæx8~~ er valgt for en fireårig periode, således at der vælges 4 hvert andet år. Repræsentantskabet består af 36 medlemmer valgt for 8 år, således at der vælges 9 hvert andet år. Så kunne man spare tid ved at man hvert andet år valgte bestyrelsesmedlemmer og hvert andet år repræsentantskabsmedlemmer. Hvert medlem kunne have to stemmer ved bestyrelsesvalg og 4 ved repræsentantskabsmedlemsvalg. - Man kunne så kræve 2/3 flertal ved valg af formand for repræsentantskab og eventuel ligeledes med 2/3 flertal lade repræsentantskabet vælge bestyrelsesformanden. Forslaget ville dels spare tid dels sikre en formidlet ledelse og en retfærdig repræsentation.

Hans Olav Okkels

HYGUM, DEN 23. maj 1981

Menighedsfakultetets bestyrelse
Menighedsfakultetet
Bathsgade 12
8200 Århus N

603

Til MF's Bestyrelse!

Hermed følger en redegørelse for lovudvalgets arbejde indeholdende nogle konkrete forslag til vedtægtsændringer.

På sit møde 19.5. i Borum vedtog udvalget enstemmigt at lægge repræsentantskabets resolution fra efteråret 1980 punkt 2 til grund for sine overvejelser. Denne resolutions 2. pkt. ~~lyder~~ målsætning lyder:

Repræsentantskabet udtrykker sin vilje til at gennemdrøfte vedtægterne med henblik på en eventuel ændring af vedtægterne, så at både en majorisering fra et flertals og et mindretals side undgås.

Udvalget foreslår enstemmigt ~~følgende~~ følgende to ændringer i vedtægterne, som har til hensigt at afbøde de værste ulemper ved de nugældende valgeregler:

- 1) at bestyrelsen vælges af repræsentantskabets midte.
- 2) at der ikke ved valgene til repræsentantskab, bestyrelse og supleanter til bestyrelsen kræves simpelt absolut flertal, men blot simpelt kvalificeret flertal på 20% af samtlige repræsentantskabsmedlemmer svarende til 7 stemmer. Særregrænsen på 20% er fastsat under den forudsætning, at bunkemetoden opretholdes.

Disse forslag formuleres som ændringsforslag til vedtægterne som følger:

Til den nuværende §4 stk.3. foreslås følgende tilføjelse:

"Som kandidater til betyrelsesmedlemmer og supleanter kan kun foreslås repræsentantskabsmedlemmer og hidtidige bestyrelsesmedlemmer."

I den nuværende § 4 stk 5 foreslås den anden sætning formuleret således:

"Alle beslutninger - bortset fra de i § 13 og § 14 omhandlede samt valg af formand og næstformand for repræsentantskabet træffes med simpelt absolut flertal, d.v.s. med over halvdelen af de afgivne stemmer. Ved øvrige valg kræves simpelt kvalificeret flertal på 20% af repræsentantskabets medlemmer svarende til 7 stemmer."

Lovudvalget har ~~også~~ også beskæftiget sig med et forslag fra Harboe Pedersen om at ændre § 4 stk 8. Udvalget finder, at Harboe Pedersen principielt har ret i at lønede medarbejdere og fastansatte lærere herunder timelærere ^{ikke} kan være egentlige medlemmer af repræsentantskabet eller bestyrelsen. Dog har udvalget ikke fundet, at det havde mandat til ~~eller at tiden var inde til at udarbejde~~ ændringsforslag vedrørende dette.

Der blev i udvalget af undertegnede stillet forslag om at ophæve bunkemetoden og erstatte den med følgende prioritetsmetode: Ethvert medlem må stemme på de antal medlemmer, som skal vælges til henholdsvis bestyrelse og repræsentantskab i den rækkefølge, hvori de ønskes valgt. Ved stemmeoptællingen tælles først alle førstestemmerne op. Og de kandidater, som har opnået flest stemmer dog mindst $\frac{3}{3}$ % af de stemmeberettigede tilstedeværende medlemmer er valgt. Derefter tælles 2. stemmerne op og lægges til 1. stemmerne, og de, som nu har opnået det krævede stemmetal erklæres for valgt og så fremdeles med de følgende stemmer, indtil der er valgt det antal, som skal vælges. Undertegnede finder, at dette forslag imødekommer resolutionens erklærede hensigt om at undgå "både en majorisering og fra et flertal og et mindretals side

Hans Olav Okkels

Præst

Hygum

DK 6630 Rødding

Tlf. 04 - 84 51 05 . Giro 4 02 53 34

HYGUM, DEN

(Redegørelse fra lovudvalget ved undertegnede side 2)

mens bunkemetoden muliggør en majorisering fra et flertal. - Udvalget nåede ikke frem til enstemmigt at foreslå en sådan ændring, men på det foreliggende grundlag er der ingen af udvalgets medlemmer, som går imod denne valgmode, som kræver følgende ændringsforslag til § 4 stk 5 hvor der i 3. afsnit skal stå:

Ved valg til repræsentantskab og bestyrelse har også de udtrædende medlemmer af repræsentantskabet stemmeret, og der benyttes en præoriterings metode, så man stemmer på det antal kandidater, som skal vælges og placerer dem i den rækkefølge, hvori de ønskes valgt. Ved optællingen regnes først alle 1. stemmerne op. Og de kandidater, som har opnået flest stemmer er valgt, såfremt de har opnået ~~1/3~~ stemmer svarende til $1/3$ af ~~de~~ tilstedeværende stemmeberettigede. Derefter tælles alle 2. stemmerne op og lægges til 1. stemmerne, og de, som nu har opnået det krævede stemmetal, erklæres for valgte, og så fremdeles indtil der er valgt det antal, som skal vælges. Ved stemmelighed erklæres den for valgt, som har flest første stemmer.

Glenthøj har ønsket at fremkomme med en udtalelse, som må vedlægges denne redegørelse som bilag.

Hygum d. 23. maj 1981.

Hans Olav Okkels
Hans Olav Okkels.

3. stemme?

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.
Borum - 8741 Sabro
Tlf. (06) 948302
Giro 2 08 31 75

Borum, den 25. maj 1981

Bilag til lovudvalgets indstilling ved H.O.Okkels:

Lovudvalget har behandlet to forslag til valgmetode: 1. "bunkemetode" med "spærregrænsen" nedsat fra 50% til 20% (svarende til 7 stemmer for at blive valgt). 2. "En prioriteringsmetode" ligeledes med "spærregrænsen" nedsat til 20% (svarende til 7 stemmer for at blive valgt). Ved begge metoder forudsættes det, at hver stemmeafgiver får tildelt så mange stemmer, som der skal vælges medlemmer af repræsentantskab, bestyrelse og suppleanter til bestyrelsen. Det forudsættes her også, at bestyrelsens medlemmer skal vælges af repræsentantskabets midte.

Forslag 1: Jeg kan tiltræde dette som det enkleste og sundeste under forudsætning af, at man kan frit fordele sine stemmer, herunder afgive en eller flere stemmer på samme kandidat. Derved vil stemmeafgivningen sikre et flertal og et mindretal mod majorisering, og "balancen" holdes.

Forslag 2: Jeg kan også tiltræde dette forslag som det næstbedste. Forslaget frister til at opstille flere kandidater end nødvendigt, og dets svaghed er, at et mindretal mindre end de 20% vil blive udslaggivende både i valghandlingen og ved opstillingen af kandidater. Det er ikke sundt for "balancen", at en lille mindretal kan bestemme hvorledes de tilsyneladende "skiftende flertal" etableres, så at flertallet inden for et "flertal" ikke kan komme til udtryk ved repræsentation i bestyrelsen. En sådan mindretals-majorisering må det være den vigtigste opgave for valgordningen at modvirke. Derfor må det være tilladt at fordele sine stemmer frit. Kun således bliver flertallet af et "flertal" ikke afhængig af nogle ganske få stemmer. Disse argumenter understreger, at forslag 1 med fri stemmeafgivning er det sundeste.

For begge forslags vedkommende gælder det imidlertid endvidere for mig den forudsætning for min tiltrædelse af 20% reglen, at repræsentantskabet allerede ved dette års valghandling i praksis viser sin vilje til at sikre et trygt samarbejde i repræsentantskabet, uanset om den formelle vedtægtsændring først sker om et eller måske to eller flere år. Hvis nemlig de nugældende valgeregler fortsætter deres virkning under blot et par års valghandlinger, må man forudsætte, at repræsentantskabets sammensætning vil have ændret sig så meget, at 20% reglen vil have omtrent samme virkning, som 50% reglen nu har.

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.
Borum - 8741 Sabro
Tlf. (06) 94 83 02
Giro 2 08 31 75

Borum, den

Hvis man nemlig i praksis gennemfører en "snævrere" kurs end bibelsynsparagraffen forudsætter alle forpligtet på, da vil det betyde en underminering af bibelsynsparagraffen på lidt længere sigt.

Endelig må jeg finde det rigtigt, at de breve til repræsentantskabet, som repræsentantskabet ikke er gjort bekendt med, danner bilag til dette votum, idet jeg finder det uomgængeligt, at repræsentantskabet får tilstillet breve, som er stilet til det: 1. Leif Bach Kofoed, Sadding af 16.10.1980 2. John Ørum Jørgensen, Gjellerup af 30.10.1980 3. Leif Rasmussen, Hillerød af 13.11.1980. (ved en nedfotografering kan man spare adskilligt papir og porto. Det gælder naturligvis også dette votum).

Jørgen Glenthøj
Jørgen Glenthøj

P.S. Da den nye valg måde til repræsentantskabet medfører, at lodtrækningen giver ujævn afgang og tilgang i en årrække, har henvisninger til, hvordan sammen er, ingen vægt. Vægt har kun de argumenter, der vil sikre, at den ujævne afgang ikke fører til en ændring i "balancen".

Jel.

Bognepræst -
 H. O. Okkels
 Sdr. Hygum
6630 RØDDING.

Kære Okkels.

På bestyrelsesmødet i lørdags blev så lovudvalgets forslag fremlagt til udtalelse. Først må jeg sige, at der var en generel positiv stemning - også overfor det af dig fremlagte forslag (selvom man naturligvis gerne ville arbejde lidt videre med diverse konsekvenser heraf.).

Dernæst mente bestyrelsen ikke, at lovforslagene i deres nuværende skikkelse kunne fremlægges til godkendelse i repræsentantskabet, idet formuleringerne var for upræcise (f.eks. det første forslag var sprogligt uklart - og dit forslag var ikke tilstrækkeligt udviklet, hvad f.eks. med 3. stemmeræ..?). Derfor opfordrer bestyrelsen lovudvalget til:

1. Enten at færdiggøre forslagene og fremsende dem påny til bestyrelsen senest 11. juni, hvorefter bestyrelsen enten må foranstalte et ekstramøde eller tage et telefob-møde herom, så forslagene kan fremlægges til evt. vedtagelse i repræsentantskabet i år.

2) Eller - og det var nok den mest udbredte opfattelse i bestyrelsen - lovudvalget fin-polerer de skitserede forslag og opstiller evt. nogle taleksemplere til illustration i en vedhængt kommentar, fremsender det til det ordinære bestyrelsesmøde d. 8.8.81 og fremlægger det så til repræsentantskabets udtalelse, hvor evt. forslag hertil kan modtages og indarbejdes i det endelige forslag, som så forventes fremsat til godkendelse i 1982!

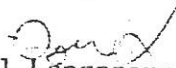
Dette ville efter bestyrelsens opfattelse kunne give den bedste ro og tillid omkring en sådan ændring - og deri har vi jo en parallel til lovkompleksets vedtagelse sidst. Det var først fremsat til udtalelse i 1978 - og derefter til vedtagelse i 1979.

Vælger lovudvalget den sidste løsning, så tager det lidt af det forcerede tidspres af tingene, hvilket i værste fald vil være det, som kan bremse en nødvendig korrektion af vore nugældende regler.

Naturligvis er der endnu et problem: Hvad med Glenthoj's brev, hvori han reserverer sig overfor en ellers i dit oplæg udtalt enstemmighed i lovudvalget? Denne disharmoni os imellem kan jeg nok frygte vil kunne skabe lidt undren i repræsentantskabet, og i værste fald kan også dette moment bidrage til, at vi ikke i år kan få det igennem...

Yderligere uddybning heraf kan gives af mødets fungerende formand Erik Bang, som kan træffes i sit sommerhus i den kommende tid: Hirsevangen 6, Boeslum, 8400 Ebeltoft.

Hjertelig hilsen


 Poul Langagergaard

Kommentarer til lovudvalgsmødet.

1. Repr. har ikke formuleret, hvordan udmøntningen skal ske - kun en hensigt! Der er ikke heri ytret noget om, at en sådan findes udenom nuværende valgregler.
2. Afstemningsreglen for bestyrelsesvalg:
Forslaget forudsætter, at der eksisterer faste partier i MFs repr. Dette er en forkert og MF-undergravende opfattelse, som absolut ikke må fremmes - og slet ikke gennem lovforslag om afstemningsregler.
Konkret ang. de $1\frac{1}{2}$ stemme pr. mand er der at sige -
 - a) at ordningen minder om de politiske valg til f.eks. folketinget med forholdstalsvalg. Det forudsætter partier!
 - b) at denne ordning ikke vil fremme demokratiske principper, idet ordningen vil give anledning til det rene vilkårlighed - f.eks. ved genopstilling af en "oplagt" kandidat (formanden eller lign.), som må formodes at sluge mange stemmer.
 - c) hvis således ikke afstemmerne vælger at satse på en sådan oplagt kandidat - men af "taktiske" grunde vælger at kaste stemmerne på andre, som de ønsker valgt, kan det også ende i vilkårlighed, idet den "oplagte" således kan risikere slet ikke at blive valgt - imod et egentligt flertals ønske!
 - d) Selv ved mere komplicerede afstemningsformer kan det ikke hindres, at netop i år med mange kandidatforslag og mindst een decideret stemmesluger - vil valgresultatet ende i vilkårlighed !
3. Valget til repræsentantskabet er uakceptabelt iflg. Okkels' forslag.
4. Suppleantvalget kan ikke foregå i samme valghandling (dog evt. iflg. Harboe, hvor en kandidat har opnået f.eks. $1/3$ af antallet af de stemmeberettigede (p.t. 12) stemmer - så kan man vælge at betragte vedkommende som værende l. suppleant.

Ellers må suppleantvalget principlet ikke anses som sekundært i forhold til bestyrelsesvalget.
5. Forslaget om lønnede medarbejderes medlemsskab af repr. - kan det være rimeligt at overveje dette - dog kun i samme grad, som man overvejer tilsvarende ang. time-læreres evt. dobbelt-medlemsskab af f.eks. lærerråd og bestyrelse/repræsentantskab.

1
Valg til bestyrelsen.

1979

På valg er: Jens Kristiansen
Verner Kofod-Pihl
Carl Peder Behrens

Jens Kristiansen modtager ikke genvalg.
Bestyrelsen opstiller som kandidater til bestyrelsen: Verner Kofod-Pihl, Carl Peder Behrens og stud. theol. Johannes Esmarch Jensen.

- På dette tidspunkt ankom MF's revisor, Egon Christensen - Anders Studsgård foreslog, at Jørgen Glenthøj opstilles til bestyrelsen.

Herefter gik man over til valghandlingen.

Her blev stemmerne afgivet som flg.:

Carl P. Behrens	23 st.
Verner Kofod-Pihl	21 st.
Johannes Esmarch Jensen	17 st.
Jørgen Glenthøj	7 st.

Herefter er Carl P. Behrens, Verner Kofod-Pihl og Johannes Esmarch Jensen valgt til bestyrelsen for en 3-års periode.

1980

Valg til bestyrelsen.

Jens Kristiansen redegjorde for de i vedtægternes §4 nedfaldede valgeregler, specielt med henblik på valg til bestyrelse og repræsentantskab. Særlig understregedes det, at alle valg, også til bestyrelse og repræsentantskab kræver simpelt absolut flertal, d.v.s. med over halvdelen af de afgivne stemmer.

Flg. opstiller som kandidater: Bent T. Nielsen, Peter Vestergård, Anker Kofoed, Jørgen Glenthøj, Johan Hansen.

De opstillede kandidater blev præsenteret for forsamlingen, hvorefter man gik over til valghandlingen.

I første valghandling blev stemmeafgivningen:

Jørgen Glenthøj	13 stemmer
Johan Hansen	8 -
Anker Kofoed	21 -
Bent T. Nielsen	18 -
Peter Vestergård	18 -

Anker Kofoed, Bent T. Nielsen, Peter Vestergård er herefter valgt til medlemmer af MF's bestyrelse for en 3-års periode. Der foretages således ikke flere valgrunder, idet kandidaterne med flest stemmer også har simpelt absolut flertal.

1981

Valg til bestyrelsen.

Flg. er opstillet: Erik Bang, Beate Højlund, Hartvig Wagner og Thomas Kristensen.

Flere tog ordet for at anbefale de opstillede kandidater og kommentere bestyrelsens sammensætning.

Ved 1. valghandling blev stemmeafgivningen:

Erik Bang	25 stemmer
Beate Højlund	28 stemmer
Hartvig Wagner	10 stemmer
Thomas Kristensen	17 stemmer

29 afgav stemme. Følgende er valgt med simpelt absolut flertal:

Erik Bang, Beate Højlund og Thomas Kristensen

1711
ad. 8. Valg til bestyrelsen.

På valg er: Jens Kristiansen
Verner Kofod-Pihl
Carl Peder Behrens

Jens Kristiansen modtager ikke genvalg.
Bestyrelsen opstiller som kandidater til bestyrelsen: Verner Kofod-Pihl, Carl Peder Behrens og stud. theol. Johannes Esmarch Jensen.

- På dette tidspunkt ankom MF's revisor, Egon Christensen - Anders Studsgård foreslog, at Jørgen Glenthøj opstilles til bestyrelsen.

Herefter gik man over til valghandlingen.

Her blev stemmerne afgivet som flg.:

Carl P. Behrens	23 st.
Verner Kofod-Pihl	21 st.
Johannes Esmarch Jensen	17 st.
Jørgen Glenthøj	7 st.

Herefter er Carl P. Behrens, Verner Kofod-Pihl og Johannes Esmarch Jensen valgt til bestyrelsen for en 3-års periode.

1980

ad. 7. Valg til bestyrelsen.

Jens Kristiansen redegjorde for de i vedtagternes §4 nedfaldede valgeregler, specielt med henblik på valg til bestyrelse og repræsentantskab. Særlig understregedes det, at alle valg også til bestyrelse og repræsentantskab kræver simpelt absolut flertal, d.v.s. med over halvdelen af de afgivne stemmer

Flg. opstiller som kandidater: Bent T. Nielsen, Peter Vestergård, Anker Kofoed, Jørgen Glenthøj, Johan Hansen.

De opstillede kandidater blev præsenteret for forsamlingen, hvorefter man gik over til valghandlingen.

I første valghandling blev stemmeafgivningen:

Jørgen Glenthøj	13 stemmer
Johan Hansen	8 -
Anker Kofoed	21 -
Bent T. Nielsen	18 -
Peter Vestergård	18 -

Anker Kofoed, Bent T. Nielsen, Peter Vestergård er herefter valgt til medlemmer af MF's bestyrelse for en 3-års periode. Der foretages således ikke flere valgrunder, idet kandidaterne med flest stemmer også har simpelt absolut flertal.

1981.

Ad. 7: Valg til bestyrelsen.

Flg. er opstillet: Erik Bang, Beate Højlund, Hartvig Wagner og Thomas Kristensen.

Flere tog ordet for at anbefale de opstillede kandidater og kommentere bestyrelsens sammensætning.

Ved 1. valghandling blev stemmeafgivningen:

Erik Bang	25 stemmer
Beate Højlund	28 stemmer
Hartvig Wagner	10 stemmer
Thomas Kristensen	17 stemmer

29 afgav stemme. Følgende er valgt med simpelt absolut flertal:

Erik Bang, Beate Højlund og Thomas Kristensen