

TELEFONISK FORRETNINGSUDVALGSMØDE MANDAG DEN 14. 12. 1981 KL. 16.30 - 17.00.

Til stede var: Carl P. Behrens, Erik Bang, Villy Bang og Poul Langagergaard.
Prisen derfor: 167,- kr.

Dagsorden:

1. Den senere tids offentlige debat om MFs interne forhold.
2. Næste fu-møde.

ad 1.

Situationen efter Glenthøjs og Wagners fratræden som timelærere har givet anledning til visse skriverier - også i Kristeligt Dagblad. De vigtigste heraf drøftedes:

a) Brev fra Kirkelig Samlings - bestyrelsesmedlemmer v/Okkels af 10.12.81.

Formuleringen her er relativ blød, hvilket noteres med tilfredshed.

b) Jørgen Glenthøjs udtalelser til Kristeligt Dagblad af 11.12.81.

Vi må her konstatere, at Jørgen Glenthøj ikke tror på, hvad bestyrelsen siger og har sagt ved dens formand m.h.t. at der ingen teologisk distance er fra MFs side til Glenthøj og Wagner. Dette beklages meget.

Vi finder det ligeledes yderst beklageligt, at vi skal finde Glenthøjs røst blandt det kor, som bruger LM som skældsord overfor arbejde på Bibel og Bekendelses basis. Det samme gælder hans antydninger om KFS.

I øvrigt finder vi det meget overraskende, at Jørgen Glenthøjs begrundelse for at ~~fratræde som timelærer her i KD af 11.12.81~~ svinger så meget i forhold til den begrundelse, han har givet i brev til MFs bestyrelse af 3.10.81.

I øvrigt mener vi ikke, at MF er vejet det mindste fra sin oprindelige teologiske linie - og vi ønsker, at MF fortsat må bibeholdes derpå.

c) Carl P. Behrens' udtalelser til KD af 12.12.81.

1. Vi må understrege, at vi på MF ikke blot har repræsentanter fra de 3 organisationer IM, LM og Kirkelig Samling - men også har fra andre grupperinger i kirkespektret, bl.a. Kirkelig Fornyelse.

2. Vi må ligeledes understrege, at de 12 ikke alle er fra bestyrelsen - for bestyrelsen består kun af 9 medlemmer - men er dem, som normalt deltager i bestyrelsens møder. I øvrigt er det for tiden normalt 4 gæster ved bestyrelsens møder.

Johannes Esmarch-Jensen har sin baggrund i LM og Erik Bang er ikke timelærer men fastansat lærer ved LMH.

3. I øvrigt er der faktisk repræsentanter i MFs repræsentantskab, som ønsker en ændring i bibelsynsparagraffen, men der har ikke været tilstrækkelig opbakning derfor i MFs repræsentantskab.

Men i denne sammenhæng generaliserer Glenthøj udtalelser fra Leif Rasmussen som gældende for LM som sådan. Det finder vi meget beklagelig.

d) Okkels' brev til MFs bestyrelse af 13.12.81.

Hri ydes et godt bidrag til forståelse af betydningen af fællesskabet mellem de enkelt grupperinger i MFs repræsentantskab.

Af de øvrige sager, som Okkels berører, kan fastslåes flg.:

1. I forbindelse med sidste repræsentantskabsmøde udtalte bestyrelsen sin klare og positive holdning overfor en ændring af vedtægternes valgeregler i retning af Okkels' forslag.

2. Bestyrelsen har i forbindelse med Jørgen Glenthøjs og Hartvig Wagners fratræden som timelærere ved MF ganske klart udtrykt sit ønske om en genetablering af tillidsforholdet til Jørgen Glenthøj og Hartvig Wagner.

3. Det springende punkt er absolut, hvorvidt Kirkelig Samling sely kan afgøre, hvem man vil lade sig repræsentere i bestyrelsen af, bl.a. fordi MF ikke består af partier med et vist mandatantal, o.s.v.

e) Kommentar fra John Ørum Jørgensen (bringes i KD tirsdag d. 15.12.81).

Denne kommentar kan vi kun være yderst tilfredse med - såvel overfor de "ramte" LM'ere i repræsentantskabet som overfor MF som helhed.

ad 2.

Næste FU-møde afholdes i Odense torsdag d. 7. januar 1982 kl. 12 - 17.



Referent Poul Langagergaard

Referatet oplæst og godkendt ved afslutningen af mødet.

Afviser at Luthersk Mission dominerer

Repræsentantskabet ønsker ikke at fremme fraktionsdannelse, siger formanden for Menighedsfakultetets bestyrelse

KD JYLLAND: – Menighedsfakultetets repræsentantskab domineres ikke af Luthersk Mission. Det er bredt sammensat med medlemmer fra Indre Mission, Luthersk Mission og Kirkelig Samling.

Det siger bestyrelsens formand, sognepræst Carl Peder Behrens i en kommentar til sognepræst, Lic. teol. Jørgen Glenthøjs påstand i går om, at medlemmer »med baggrund i Luthersk Mission

har overtaget dominansen i samarbejde med en mindre gruppe fra den af Luthersk Mission beherskede KFS – Kristelig Forbund for Studerende og Skoleungdom«.

– Repræsentantskabet ønsker ikke at fremme en fraktionsdannelse, men har gennem valgene vist loyalitet også over for mindretalsgrupperne, siger Carl P. Behrens. Af bestyrelsens 12 medlemmer har de ni helt klart og utvetydigt deres baggrund i Indre Mission og to af disse tillige i Kirkelig Samling og Bibel og Bekendelse. Et tiende medlem har også sin baggrund i Indre Mission,

men er for tiden timelærer på Luthersk Missions Højskole. De sidste to har dels baggrund i KFUM og KFUK, dels i KFUM-spejderne og KFUMs Idrætsforbund.

Carl P. Behrens erkender derimod, at der i Menighedsfakultetets historie har været tilbøjelighed til at indsnævre bibelsynet.

– Men det har der ikke været flertal for, siger han. Alle repræsentantskabets medlemmer går ind for det bibelsyn, der er formuleret i vedtægterne. At der så kan være nuancer, betyder ikke at nogen tager afstand fra



Carl P. Behrens: – Ni af tolv bestyrelsesmedlemmer har klart baggrund i Indre Mission

det. Menighedsfakultetets bibelsyn står klart i vedtægterne, og da det altid er farligt at ændre på vedtægter, er der hverken ønske om eller vilje til at gøre det.

kra-

15 DEC. 1981

1098 Beklager at lærere har været trængt

timelæreres afgang fra nighedsfakultet og tyrelsens holdning til, som den blev udtrykt formanden, sognepræst Carl P. Behrens i KD 14. mber har givet anledning til en fællesudtalelse et tidligere og fem nuværende medlemmer af nighedsfakultetets repræsentantskab.

fem nuværende medlemmer af repræsentantskabet Olav Fog, N. Medom Isen, Anders Studsgård, Bækgård Thomsen og I U"-dag, mens det tidligere er Hans Olav cels.

Idet vi uden reservation kender os MFs grundlag formål ønsker vi, at MF er hele menighedens faset, så mennesker fra alle delige grupper, som vil te MF i overensstem-

melse med dettes grundlag, med frimodighed kan have hjemme på MF og have rimelig mulighed for at få indflydelse, hedder det.

– Vi beklager, at to lærere med baggrund i Indre Mission og Kirkelig Samling, bibelskoleforstander H. Wagner, Børkop, og sognepræst, lic. theol. Jørgen Glenthøj har været trængt. Vi udtrykker tillid til de to, og vi er bange for, at deres fratreden vil kunne betyde en teologisk indsnævring af MF.

– Samtidig ønsker vi at udtrykke vor støtte til de ansvarlige organisationer ved MF i arbejdet for at fastholde MF på sit oprindelige grundlag og styrke tilliden i hele menigheden.

– Vi skriver dette i håb om, at arbejdet med at opbygge MF som bibel- og bekendelsestro præsteuddannelse må fortsætte, som det begyndte, slutter udtalelsen.

Journalistforbundets

Avisudklips-Bureau

Ravnsborggade 2, 2200 Kbh. N

Telf. (01) 39 13 70

(01) 39 16 57

Udklip af:

Kristeligt Dagblad (UP)

15 DEC. 1981

Rettelse 1098

Efter at have læst artiklen om Menighedsfakultetet i KD 12.12. har sognepræst Carl P. Behrens bedt om følgende korrektion:

1. MF's bestyrelse består af ni valgte medlemmer, men normalt deltager desuden formanden for lærerrådet, formanden for studenterrådet, samt landssekretæren.

2. Et af bestyrelsens medlemmer har sin baggrund i Luthersk Missionsforening.

Fraktionsopdeling en realitet

Menighedsfakultetet giver villedende oplysninger, mener tidligere lærer

Af 1988

Jørgen Glenthoj

Den imødegåelse af mine udtalelser til KD, som formanden for Menighedsfakultetet C. P. Behrens bragte i KD 12.3.81 dokumenterer vor

åbent tæppe, hvor vanskeligt, for ikke at sige umuligt, det er at samarbejde, når man som C. P. Behrens bruger som forhandlings-metode at bringe irrelevante oplysninger, der mere tjener til tilsløring end oplysning.

C. P. Behrens siger for det første, at Menighedsfakultets bestyrelse består af 12 medlemmer. Sandheden er, at den består af 9 stemmeberettigede medlemmer, valgt af repræsentantskabet.

De anførte oplysninger om disses kirkelige baggrund er mildt sagt villedende. Jeg

skal fremdrage nogle af de græselse eksempler:

Hvorfor skjule, at et medlem er anerkendt som praktikant i Luthersk Mission og lederkretsen ved tidsskriftet »Budskabet«, og at et medlem, en indremissionær, udtrykkeligt blev valgt, fordi han nyder anerkendelse i Luthersk Mission, og at næstformanden som lærer på Luthersk Missions Højskole næppe kan tælles som tilhørende Indre Mission, blot fordi han er rundet af Indre Mission.

Hvorfor skjule, at det ene medlem, som siges også at have baggrund i Kirkelig Samling, blev opstillet og valgt under protest fra Kirkelig Samling-gruppen i repræsentantskabet? Kaldes man det loyalt?

Hvorfor skjule, at Luthersk Missions generalsekretær Lolf Rasmussen i et brev

til repræsentantskabet af 13.1.1980 har skrevet, hvad jeg ikke kan forestille mig, at han har ønske om at holde skjult for Menighedsfakultets venner og andre:

»Man vil vide, at jeg hører til dem, der stærkt ønskede en klarere præcisering af vedtægternes § 2. Det har

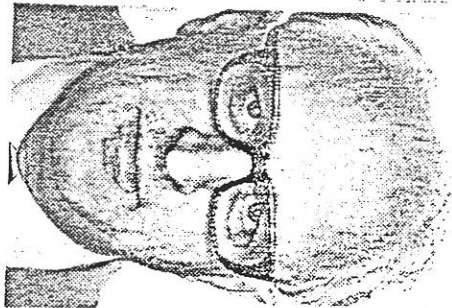
der ikke kunnet blive flertal for, og jeg må for min del sige: Desværret! - Da finder jeg det imidlertid både legitimt og ret i mit medansvar for MF at tilstræbe, at MF i

praksis så vidt muligt fastholdes på en snævrere basis i skriftsytet end det, som § 2 efter ordlyden giver mulighed for. Dette aspekt vejler for mig tungere - også ved bestyrelsesvalg - end for holdet højkirkeleg-javkirkeleg?»

Hvorfor skjule, at den fraktionsopdeling, som man angiveligt vil undgå, er en for alle åbenbar realitet, som ved valghandlingerne tydeligt lægges til grund for praksis?

Hvorfor skjule, at det ikke er baggrunden i JM eller andre steder, men det snævrere bibelsyn, der er udvælgelsesprincip, så er det kun er den af Luthersk Mission og KFS anerkendte del af Indre Mission, som kan påregne nogen reel indflydelse?

Hvorfor skjule, at det er dem, er grovest har misbrugt tilhiden til samarbejdsviljen på MF's basis, der omhyggeligt har tilrettelagt valghandlingerne under klar hensyntagen til de kirkelige grene, som man siger, an ikke vil fremme?



Jørgen Glenthoj er formand for Kirkelig Samling og her i tegningen træder som tilhører på MF.

Hvorfor skjule, at koalitionen Luthersk - Mission KFS-repræsentanter, ved de seneste valg handlinger har bestemt samtlige valg?

Ja, hvorfor skjule alt dette ved hjælp af villedende »sandheder«, der svarer til, som jeg ville legitimere mig med baggrund i Det danske Spejderkorps, fordi jeg som dreng har været gul spejder et årstid?

Tilhiden i menigheden er Menighedsfakultetets eneste virkelige kapital. Om jeg med dette kunne medvirke til, at den ikke sættes over styr, var det lykkeligt, men det kræver, at man vender tilbage til samarbejdslinien på MF's basis. Sker det, kan Menighedsfakultetet blive et Andens værktøj til stor velsignelse for vor kirke. Jeg beder derfor alle, for hvem mit navn betyder en smule, om at holde ud og bede for, at det gode samarbejde igen kan holde sit indtog i Menighedsfakultetets ledelse. Det er jo kun et spørgsmål om god vilje, men det hastier.

Journalistforbundets

Avisudklips-Bureau

Ravnshøjsgade 2, 2200 Kbh. N

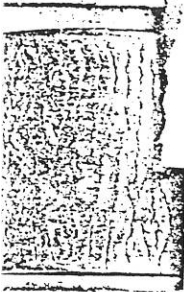
Tell. (01) 39 13 70

(01) 39 16 57

Udklip af:

Kristeligt Dagblad (UP)

13 DEJ, 1981



REFERAT FRA EKSTRAORDINÆRT TELEFONISK BESTYRELSESMØDE D. 19. 12. 81.

På linien var: C.P. Behrens, Erik Bang, Peter Vestergaard, Bent Nielsen, Beate Højlund, Verner Kofod-Pihl, Thomas Kristensen, Johannes Esmarch-Jensen, Anker Kofod, Asger Grove Korsholm, Asger Chr. Højlund, Villy Bang og Poul Langagergaard.

Pris: 254,25 kr.

Anledningen: Den seneste tids offentlige skrivelser omkring MFs interne forhold.

Erik Bang har på FUs vegne sendt brev til Jørgen Bækgaard Thomsen d. 18. 12. 81, hvor denne bedes udvirke en standsning af den offentlige verserende debat om MFs interne forhold, idet vi mener, at de problematiske forhold bør opklares internt.

Bestyrelsen gav her sin tilslutning til ovennævnte brev indhold. Man finder i høj grad situationen problematisk, når Glenthøj til bestyrelsen giver en og til avisen en anden grund for sin afgang som timelærer på MF.

Vi må erkende, at den seneste uges skrivelser i KD kan have skabt en del forvirring blandt MFs venner.

Derfor opfordres der til, at formand og næstformand fra h.h.v. bestyrelse og repræsentantskab går ud med en kort, offentlig erklæring om forholdene på MF m.h.t. bredde og samhörighed.

Ligeledes drøftedes inddragelsen af MFs venneblad. Ovennævnte erklæring bør trykkes i MFs venneblad snarest muligt.

Vi beder Jørgen Bækgaard Thomsen skrive et brev til Glenthøj, hvori han misbilliger den offentlige citering af et helt internt brev til repræsentantskabet fra Leif Rasmussen. Ligeledes foreslås Jørgen Bækgaard Thomsen, at brevene fra Wagner og Glenthøj, hvor de tilkendegiver deres tilbagetræden som timelærere ved MF, fremsendes til MFs repræsentantskab til alm. orientering.

Til slut indskærpedes, at der ikke fra vor side sker nogen inddragelse af pressen ellers!

Ref. Poul Langagergaard, 19. 12. 81

Oplæst og godkendt ved afslutningen af mødet.

I den aktuelle situation har jeg som næstformand fundet det nødvendigt at udtale følgende overfor repræsentantskabets medlemmer:

1. Jeg finder det beklageligt, at formanden for repræsentantskabet har fundet anledning til at stille sig sammen med 4 nuværende og 1 tidligere medlem i en (i Kr.Dagblad 15.12.81) offentliggjort udtalelse, der forholder sig (om end mildt) kritisk til repræsentantskabets vedtagelser. - Herved er der iøvrigt sket en binding af repræsentantskabets røst og en lammelse af formandsskabets mulighed for, i den aktuelle situation, at tage stilling på repræsentantskabets vegne.
2. Jeg finder det beklageligt, at formanden for bestyrelsen overfor Kr.Dagblad 12.12.81 har givet forkerte og irrelevante oplysninger om bestyrelsesforholdene på MF og iøvrigt derved kan have været medvirkende årsag til tonen i Glenthøjs indlæg. - Den efterfølgende korrektion i Kr.Dagblad 15.12.81 må imidlertid noteres. Og det må videre konstateres, at det ikke er bestyrelsens formand, der har givet debatten dens insinuerende form.
3. Jeg finder det nødvendigt, stærkt at tage afstand fra de i Kr.Dagblad 11.12.81 og 18.12.81 offentliggjorte udtalelser fra medlem af repræsentantskabet, Jørgen Glenthøj.

Han har herved

- lagt et unødigt pres på MF's medarbejdere på et tidspunkt, hvor presset "udefra" i forvejen har været meget belastende,
- offentligt lagt et mistænkkelighedens skær over MF som institution,
- overfor offentligheden angivet en anden begrundelse for sin fratræden som timelærer, end den han har meddelt bestyrelsen,
- fremsat påstand om tilstedeværelsen af teologiske fraktioner, som i praksis imidlertid kun har haft betydning i det omfang bl.a. han selv har skabt grobund herfor,
- i strid med de ved det sidste repræsentantskabsmøde faldne udtalelser fordrejet medlemmernes intentioner med at stemme som de gjorde,
- ved sine beskyldninger og sin tone gjort kløften mellem sig og repræsentantskabet iøvrigt så stor, at jeg, for nærværende, ikke finder det muligt, med ham, at indgå i en saglig drøftelse til løsning af problemerne.

Jeg har forståelse for, at Glenthøj kan vurdere en situation anderledes end jeg. Men hans vurdering af forudsætningerne er urimelig, og offentliggørelsen heraf har derfor været til skade for MF.

4. Det er med ulyst, jeg har måttet erkende nødvendigheden af foranstående udtalelse. På den anden side har jeg fundet det urimeligt, om repræsentantskabets medlemmer skulle føle sig uden denne stillingtagen og derved miste noget af frimodigheden i tjenesten for MF.

Endelig er det mig magtpåliggende, i denne så afgørende tid, at opfordre til samling omkring tjenesten for MF. MF bygger. Lad os positivt bygge med.

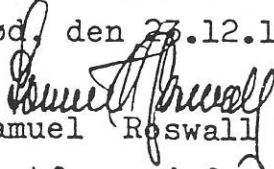
- - -

Foranstående er ikke til offentliggørelse.

Repræsentantskabets formand er gjort bekendt med min udtalelse.

Kopi af relevante avisudklip vedlægges.

Hillerød, den 27.12.1981


Samuel Roswall

næstformand for
MF's repræsentantskab

Jørgen Glenthøj

Sognepræst, lic. theol.
Borum - 8741 Sabro
Tlf. (06) 9483 02
Giro 2 08 31 75

Borum, den 29. dec. 1981

Til

Menighedsfakultetets repræsentantskab
v/formanden Jørgen Bækgaard Thomsen,
Rinkenæs,
6300 Gråsten

Efter at en gruppe af medlemmer af repræsentantskabet gennem flere år har gjort forsøg på at få repræsentantskabet til at ændre vedtægternes § 2 (formåls- og bibelsynsparagraffen) i snævrere retning, ud fra en påstand om, at den nuværende formulering er åben for udglidning i liberaltheologisk retning, og efter at dette forsøg ikke er lykkedes, er det standpunkt gjort gældende, at man da bør tilstræbe, at MF i praksis så vidt muligt fastholdes på en snævrere basis i skriftsynet end § 2 efter ordlyden giver mulighed for. (brev til repræsentantskabet fra Leif Rasmussen, Hillerød af 13.11.1980).

Da der derved er skabt usikkerhed om, hvorvidt repræsentantskabet i praksis står sammen om at opfylde MFs formåls- og bibelsynspara-
graf efter dens ordlyd, må jeg som medlem af repræsentantskabet bede repræsentantskabet besvare følgende spørgsmål med et ja eller et nej der hæver uvisheden omkring dette spørgsmål:

Finder repræsentantskabet, at det er opfyldelse af vedtægternes § 2 efter deres ordlyd, at man tilstræber i praksis at fastholde MF på en snævrere basis i skriftsynet end vedtægternes § 2 efter ordlyden gør mulig?

Kommentar: Hvis repræsentantskabet svarer med et klart nej til dette spørgsmål, da er al tvivl om dets vilje hævet og et trykt samarbejde på MFs basis kan styrkes og udbygges. Hvis repræsentantskabet svarer med et klart ja til dette spørgsmål, ja, da er al tvivl om dets vilje også hævet, men til gengæld er MFs venner løst fra deres indgåede forpligtelser om støtte, fordi disse deres tilsagn er givet under forudsætning af, at der hersker utvetydig vilje i repræsentantskabet til at opfylde formåls- og skriftsynspara-
graften efter dens ordlyd uden reservation.

Jeg stiller dette spørgsmål ikke blot i mit eget navn, men i mang
MF venners navn, som med utålmodighed afventer en afklaring i dette
spørgsmål. Jeg håber derfor, at disse venner vil få et snarligt og et klart svar.

med venlig hilsen

Jørgen Glenthøj
Jørgen Glenthøj

Kopi til MFs bestyrelses formand S.P. Behrens
Sekretariatet, Barthsgade 1 8200 Århus N.

Kære medlemmer af MF's repræsentantskab

I den aktuelle situation har jeg som næstformand fundet det nødvendigt at udtale følgende overfor repræsentantskabets medlemmer:

1. Jeg finder det ikke heldigt, at formanden for repræsentantskabet har stillet sig sammen med 4 nuværende og 1 tidligere medlem i en overfor offentligheden (Kr.Dagblad 15.12.81) fremsat udtalelse, der forholder sig (om end mildt) kritisk til forholdene på MF. Udtalelsen vedrører bl.a. to personer, som repræsentantskabet ikke har ladet opnå henholdsvis genvalg og valg til bestyrelsen. Derfor vil den i øvrigt kunne tolkes som en kritik af repræsentantskabet, hvorved der sker en binding af formandsskabets mulighed for, i den aktuelle situation, at være hele repræsentantskabets talerør. - Imidlertid må det noteres, at udtalelsen også udtrykker støtte til MF's ansvarlige organer, og heri ligger en udrakt hånd til samarbejde.
2. Jeg finder det beklageligt, at formanden for bestyrelsen overfor Kr.Dagblad 12.12.81 har givet forkerte og irrelevante oplysninger om bestyrelsesforholdene på MF og i øvrigt derved kan have været medvirkende årsag til tonen i Glenthøjs indlæg. - Den efterfølgende korrektion i Kr.Dagblad 15.12.81 må imidlertid noteres. Og det må videre konstateres, at det ikke er bestyrelsens formand, der har givet debatten dens insinuerende form.
3. Jeg finder det nødvendigt, stærkt at tage afstand fra de i Kr.Dagblad 11.12.81 og 18.12.81 offentliggjorte udtalelser fra medlem af repræsentantskabet, Jørgen Glenthøj.

Han har herved

- lagt et unødigt pres på MF's medarbejdere på et tidspunkt, hvor presset "udefra" i forvejen har været meget belastende,
- offentligt lagt et mistænkelighedens skær over MF som institution,
- overfor offentligheden angivet en anden begrundelse for sin fratræden som timelærer, end den han har meddelt bestyrelsen,
- fremsat påstand om tilstedeværelsen af teologiske fraktioner, som i praksis imidlertid kun har haft betydning i det omfang bl.a. han selv har skabt grobund herfor,
- i strid med de ved det sidste repræsentantskabsmøde faldne udtalelser fordrejet medlemmernes intentioner med at stemme som de gjorde,
- ved sine beskyldninger og sin tone gjort kløften mellem sig og repræsentantskabet i øvrigt så stor, at jeg, for nærværende, ikke finder det muligt, med ham, at indgå i en saglig drøftelse til løsning af problemerne.

Jeg har forståelse for, at Glenthøj kan vurdere en situation anderledes end jeg. Men hans vurdering af forudsætningerne er urimelig, og offentliggørelsen heraf har derfor været til skade for MF.

4. Det er med ulyst, jeg har måttet erkende nødvendigheden af foranstående udtalelse. På den anden side har jeg fundet det urimeligt, om repræsentantskabets medlemmer skulle føle sig uden denne stillingtagen og derved miste noget af frimodigheden i tjenesten for MF.

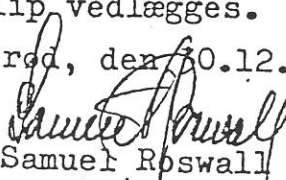
Endelig er det mig magtpåliggende, i denne så afgørende tid, at opfordre til samling omkring tjenesten for MF. MF bygger. Lad os positivt bygge med.

Foranstående er ikke til offentliggørelse.

Repræsentantskabets formand er gjort bekendt med min udtalelse.

Kopi af relevante avisudklip vedlægges.

Hillerød, den 30.12.1981


Samuel Roswall

næstformand for
MF's repræsentantskab

Uroen skyldes ikke bibelsyn men valgeregler



Af
Carl P. Behrens

Pastor Carl P. Behrens, Nakskov, er formand for Menighedsfakultetets bestyrelse

Da det hos en del mennesker har vakt nogen undren, at der ikke er fremkommet et officielt svar fra Menighedsfakultetets side på de af pastor Poul Ulsdal omtalte forhold i KD 5.8.82, og som sogne- og kirkefoged Bent Boisen, Helsingør, har reageret temmelig skarpt på med sin kommentar i KD 19.8.82 med overskriften: »De magtsyge og evangeliet«, skal undertegnede som formand for MFs bestyrelse hermed tilkendegive:

1) I MFs bestyrelse havde vi allerede set, at vi havde ventet med en drøftelse af MFs interne forhold til det meget nært forestående repræsentantskabsmøde den 11. september, således at vi også kunne have undgået en offentlig polemik med så skæve motivforskydninger, som desværre kommer til udtryk i Poul Ulsdals kronik. At den polemiske reaktion hos Bent Boisen, Helsingør, er blevet offentliggjort i KD, kan man egentlig ikke fortænke ham i, når man betænker hans ensidige informationsgrundlag i Ulsdals kronik. Forhåbentlig har han samme dag læst MF-lærer, cand.theol. Asger Chr. Højlands meget besindige indlæg: »Kan ikke genkende MF i Poul Ulsdals beskrivelse.« De her remsatte kommentarer kan bestyrelsen fuldt ud tiltræde!

2) Uroen omkring MF har ganske enkelt ikke sin rod i spørgsmål om bibelsynet, men udspringer af utilfredshed med resultatet af valgproceduren ved repræsentantskabsmødet i 1980, hvor Jørgen Glenthøj ikke opnåede valg til bestyrelsen, men kun blev 3. suppleant. De uacceptable virkninger af

MFs valgeregler førte til en drøftelse på et ekstraordinært repræsentantskabsmøde i efteråret 1980. Et midlertidigt lovudvalg har arbejdet med andre valgeregler, men endnu har man ikke kunnet få vedtaget andre valgeregler, som klart er bedre og også sikrer et mindretals repræsentation i bestyrelsen. De nugældende valgeregler blev vedtaget med overordentlig stor enstemmighed i september 1979, idet kun 1 ud af 23 stemte imod loven som helhed (men ikke specielt den valgtekniske del!). For MFs bestyrelse er valgreglerne ikke nogen »hellig kore«, men vi anbefaler heller ikke revidering af MFs vedtægter før vi med rimelig sikkerhed er blevet klar over, at et nyt forslag virkelig bliver til det bedre.

3) Når Hartwig Wagner ikke opnåede genvalg til bestyrelsen ved repræsentantskabsmødet sept. 1981 skyldes det bestemt ikke, at »fundamentalismen« er blevet brugt som et magtmiddel. Vi har aldrig haft brug for at diskutere bibelsyn i bestyrelsen med Wagner, idet vi både dengang og nu fornemmer en teologisk konsensus med den klare grundholdning, som Hartwig Wagner altid har stået som eksponent for.

Det manglende valg skyldes således ikke teologisk distance, men derimod den omstændighed, at det manglende valg af Jørgen Glenthøj året forud i bestyrelsessammenhæng havde givet en række følgevirkninger, som til sidst blev så arbejds- og tidskrævende at et flertal i MFs repræsentantskab ikke fandt det forsvarligt at fortsætte under sådanne forhold, idet der ikke var tegn på, at det

skulle ophøre. Derfor måtte samarbejdet på bestyrelsesplan ophøre. Kort herefter tog de to timelærere ved MF, Jørgen Glenthøj og Hartvig Wagner den konklusion selv at sige deres stilling op som MF-timelærere.

4) Desværre har vi så siden oplevet, hvorledes det, som begyndte i spørgsmål om valgprocedure på MF, er blevet projiceret over i det, som jeg kaldet for et teologisk skyggeakadem. Det mest outrerede eksempel herpå har vi oplevet i Poul Ulsdals kronik (KD 5.8.82). Kronikken begynder meget pænt med små skulderklap til fælles venner, hvis fundamentalisme aldrig er ekskluderende for at ende med det næsten groteske, hvor fundamentalismen bruges som magtmiddel i forbindelse med »fyringen« af Hartvig Wagner. Undskyld, Ulsdal — de to ting har intet med hinanden at gøre.

Derimod fremholder Ulsdal et anliggende omkring bibelsynet, som også skal drøftes på repræsentantskabsmødet. Ulsdal citerer et repræsentantskabsmedlems udtalelse om, at man »vil tilstræbe, at MF i praksis bliver fastholdt på en snævrere basis i skriftsynet end det, som § 2 efter ordlyden giver mulighed for.« Med en sådan udtalelse ligger der ikke noget ønske om indsnævring af MFs aktuelle kurs, hvorimod man har villet påpege, at § 2 kan tolkes således, at synspunkter og holdninger, som ingen idag ville ønske på MF, kunne vinde frem, dersom man ikke i praksis sørger for at sikre MFs aktuelle kurs og linie. — I øvrigt har både formandskabet for repræsentantskab

og bestyrelse på denne baggrund bragt en fælles udtalelse (jan. 1982), hvori det bl.a. hedder: »Vi vedkender os, at MFs vedtægter giver mulighed for, at der inden for MFs styrende organer kan være nuancer i bibelsynet, og at vore opfattelser i teologiske og kirkepolitiske spørgsmål kan variere. Vi ønsker dog ikke at indsnævre denne mulighed, og det er vor afg. i gensidig tillid fortsat at opbygge MF på det grundlag, som kommer til udtryk i vedtægterne, således at kirkens præsteuddannelse og teologiske forskning må ske i fuld tillid til Bibelens troværdighed som normgivende rettesnor for kirkens forkyndelse og lære — ligesom vi ønsker at slå værn om menighedens vækst og trivsel ved at danne front mod sådanne teologiske strømninger, der nedbryder tilliden til Guds ord — og som dermed dybest set er kirkeopløsende.«

På denne baggrund ønsker vi også i dag at bevare MFs bredde uændret — og vi kan stadig fuldt ud tilslutte os biskop Erling Utnems grundholdning derhen, »at her skulle man leve i gensidig tillid, fundamentalister skulle anerkende ham med det »konservative« bibelsyn — og omvendt.« — Derfor har vi også inviteret Erling Utnem til MFs indvielse den 10. september. Lad os så prøve på at begrave alle de »magtpolitiske mekanismer« — og i stedet glæde os over, hvordan Gud har været god imod os ved at give os et dansk Menighedsfakultet, hvor præster kan blive uddannet på Ordets og kirkens gamle grund.

Or

De
hu
Gu
1.
I dager
siger u
mennes
have or
Som
konflik
hænge
er én tir
så rigtig
job i m
derlige
des, hv
med ny
det må
arbejde
derhjem
Men
apostele
en leder
trofasth
mellem
lige om
velens a
nydelses
For m
dens tje
sempel f
Men v
er en vi
skal vær
ner, fam
mer fare
er nu eng
vil være

Ekko

Trap

I går udkom her i bladet — pastoren Jo haves længe v bog. Som det meldelsen, e snappe et p Møllehave. M holdt til sidst bliver samtidig sidste sider a livsvisdom. De tusind f have slår mec en vis skræde nåede de syv gik over i his selv lade sig ved, nu Mal

Vil undgå at 1098 nuancer fører til fraktioner

Erklæring fra formænd og næstformænd
på Menighedsfakultetet

Formænd og næstformænd i Menighedsfakultetets repræsentantskab, Jørgen Bækgaard Thomsen og Samuel Roswall samt formænd og næstformænd i MFs bestyrelse, Carl P. Behrens og Erik Bang, har lavet en fælleserklæring på baggrund af den senere tids debat omkring MF og den uklarhed, »denne måtte nævne i stedetkommet i MFs vennekreds«.

Det hedder i erklæringen:

1. Både MFs repræsentantskab og bestyrelse er sammensat af personer fra forskellige grupper inden for dansk kirkeliv. Vi ønsker dog, at dette ikke fører til fraktionsdannelser inden for MFs styrende organer, men at vi i enighed på Bibelens og bekendelsens grund kan stå sammen om opbygningen af en bibeltro præsteuddannelse i vor kirke, så MF kan være hele den troende menigheds fakultet.

2. Vi vedkender os, at MFs vedtægter giver mulighed for, at der inden for MFs styrende organer kan være nuancer i bibelsynet, og at vore opfattelser i teologiske og kirkepolitiske spørgsmål kan variere. Vi ønsker ikke at indsnævre denne mulighed, og det er vor agt i gensidig tillid fortsat at opbygge MF på det grundlag, som kommer til udtryk i vedtægterne, således at kirkens præsteuddannelse og teologiske forskning må ske i fuld tillid til Bibelens troværdighed som normgivende retningsnor for Kirkens forkyndelse og lære

– ligesom vi ønsker at slå værn om menighedens vækst og trivsel ved at danne front mod sådanne teologiske strømninger, der nedbryder tilliden til Guds ord – og som dermed dybest set er kirkeopløsende.

3. Vi glæder os over, at MFs nybyggeri i Århus nu er under tag på trods af forsinkende blokader og chikanerier.

Vi takker for det håndslag, som vore mange venner i menigheder og samfund over hele landet har ydet til byggeriet og beder om fortsat støtte både i forbøn og offer, således, at vi i sommeren 1982 kan forvente at have en gældfri nybygning, som kan danne rammen om en videre udbygning af den bibel- og bekendelsestro præsteuddannelse, som vort folk har så stort behov for.



Carl P. Behrens er formænd for Menighedsfakultetets bestyrelse.



Jørgen Glenthøj: – Ny erkendelse er på vej

Menings- udveksling til stor gavn

Sognepræst, lic. teol. Jørgen Glenthøj, der efter at være ophørt som timelærer på Menighedsfakultetet har kritiseret MFs styrende organer for at være domineret af Luthersk Missionsforening, udtaler i forbindelse med erklæringen fra formænd og næstformænd i Menighedsfakultetets repræsentantskab og bestyrelse, at man ikke skal vente, at der fremkommer nogen bestridelse af det, han har skrevet.

– Derimod synes der at være en ny erkendelse på vej af, hvad et loyalt samarbejde på Menighedsfakultetets basis kræver, for at alle i Menighedsfakultetets vennekreds kan bevare tilliden og offerviljen. Jeg kan derfor med glæde og lettelse fastslå, at den offentlige meningsudveksling har været til største gavn for den fortsatte tillid til Menighedsfakultetet. Ikke, at alt er klaret, for der kræves nu engang en vis tid, før den nye vilje omsættes i praksis, først og fremmest at valgreglerne ændres, så at repræsentantskabets sammensætning afspjles i de styrende organer.

– Jeg håber, at jeg efter næste ordinære repræsentantskabsmøde kan konstatere, at det er sket, og beder alle Menighedsfakultetets venner og sympatisører fortsat være med i bønner for, at han, som lod det gode forehavende begynde, også vil velsigne de svage hænder, som lagde grund, så det, som begyndte i Ånd, fortsat skal være et Andens værksted i vor kirke, slutter Jørgen Glenthøj.

KD 13.1.82

Rinkenæs den 08.01.1982.

Kære medlemmer af MF's repræsentantskab!

I ønskes alle et godt nytår.

Vedlagt udsendes til orientering en fælles-erklæring fra formænd og næstformænd for bestyrelse og repræsentantskab. Anledningen er selvfølgelig den senere tids offentlige debat. Vi regner med, at erklæringen udsendes først i næste uge til offentligheden, efter at alle i de styrende organer har haft lejlighed til at sætte sig ind i den. De seneste måneders interne og offentlige debat har dog vist, at der i forhold til grundlags-paragraffen (§ 2) er problemer, vi må til at gennemarbejde nøjere.

Endvidere udsendes til orientering: breve fra H.Wagner til lærerrådets formand af 03.10.81 og til Behrens af 04.11.81, brev fra bestyrelsen til Wagner af 27.10.81, samt brev af 03.10.81 fra J.Glenthøj til bestyrelsen.

Desuden udsendes der et brev fra J.Glenthøj til repræsentantskabet. Leif Rasmussen tager senere stilling til, om han ønsker sit brev af 13.11.1980 udsendt, samt om han yderligere kommentarer at rundsende.

Endelig har Samuel Roswall gjort mig bekendt med en udtalelse, som han lader udsende samtidig med dette. Roswall har opfordret mig til straks at kommentere punkt 1. Her skal jeg anføre, at jeg ikke mener, at repræsentantskabet har et formandsskab, der i særlig grad skal være repræsentantskabets talerør. I det daglige tegnes MF udadtil af bestyrelsen. Formand og næstformand for repræsentantskabet har efter min opfattelse først og fremmest til opgave: 1: at sørge for indkaldelse og tilrettelæggelse af repræsentantskabsmøder. 2: at følge alle sager i bestyrelse og FU på nærmeste hold og sørge for nødvendige informationer til repræsentanterne. 3: om nødvendigt overfor offentligheden at forklare,

.../2.

hvordan forholdene og reglerne er i repræsentantskabet. 4: at forsvare urimeligt angrebne medlemmer samt - om nødvendigt - at påtale medlemmers utilbørlige optræden i forhold til MF.

Sluttelig skal jeg ganske personligt anføre, at den udtalelse, som KD bragte den 15.12.1981, frá bl.a. undertegnede, blev sendt den 10.12, hvor endnu kun bestyrelsens udtalelse var bragt den 14. 11. Den var et forsvar for de 2 lærere, der efter bestyrelsens udtalelse måtte stå i et dårligt lys. Vor udtalelse indeholder intet om de seneste valg, og det er derfor ikke rimeligt at tolke den derhen.

Med venlig hilsen


Jørgen Bækgaard Thomsen.